Yargıtay 12. HD E.2022/11631 K.2023/3898 (01.06.2023)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Hukuk Dairesi 2022/11631 E. , 2023/3898 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/1192 E., 2022/1368 K.

HÜKÜM/KARAR : Ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : ... 2. İcra Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2021/122 E., 2022/213 K.

Taraflar arasındaki ödeme emri tebligat işleminin usulsüz olduğuna dair şikayet uyuşmazlığından dolayı yapılan inceleme sonunda İlk Derece Mahkemesince, şikayetin kabulü ile ödeme emri tebliğ tarihinin 29.12.2020 olarak düzeltilmesine karar verilmiştir.

Kararın şikayet edilen alacaklı tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince, başvurunun esastan reddine hükmedilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı şikayet edilen alacaklı tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi ... tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. ŞİKAYET

Borçlu şikayet dilekçesinde; ödeme emri tebliğ mazbatasında, haber bırakılan komşunun kim olduğuna dair isim bilgisinin okunamadığını belirttikten sonra, muhatabın adreste bulunmama sebebinin ve adrese geri dönüp dönmeyeceğinin tevsik edilmemesi nedeni ile ödeme emri tebliğ işleminin usulsüz olduğunu ve icra takibinden, banka hesabından para çekmek için bankaya gittiğinde 29.12.2020 tarihinde haberdar olduğunu ileri sürerek, ödeme emri tebligatının iptali ile, tebliğ tarihinin bildirilen öğrenme tarihine göre düzeltilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Şikayet edilen alacaklı cevap dilekçesinde; ödeme emri tebliğ işleminin, tebliğ yapılan adresin borçlunun mernis adresi olması ve posta memurunun komşuya haber vermesi nedenleri ile usulüne uygun olduğunu, borçlunun muhtardan teslim almadığı tebligat için şikayet yoluna başvurmasının kötü niyetli sayılması gerektiğini ileri sürerek, şikayetin reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı yazılı kararı ile; şikayetçinin, 09.02.2022 tarihli dilekçe ile, tebliğ mazbatasında yazan komşuyu tanımadığını ileri sürmesi nedeniyle mahkemece yapılan kolluk araştırmasında, borçlunun mazbatada yazan isimde bir komşusunun bulunmadığının tespit edildiği, buna göre de ödeme emri tebliğ işleminin, Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle, şikayetin kabulüne ve ödeme emri tebliğ tarihinin 29.12.2020 olarak düzeltilmesine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde şikayet edilen alacaklı istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Şikayet edilen alacaklı istinaf dilekçesinde; şikayetçi borçlunun eşi tarafından başka bir mahkeme dosyasında yapılan tebligat şikayetinin reddedilerek kesinleştiğini, söz konusu kararın iş bu şikayette emsal oluşturacağını ve tebligat yapılan yerde yaşayan kişilerin borçlunun akrabaları olup kolluk araştırmasının güvenilir olmadığını ileri sürerek, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı yazılı kararı ile; alacaklının istinaf dilekçesinde, iş bu şikayete emsal alınması gerektiğini ileri sürdüğü dosyada, şikayete konu ödeme emri tebligatının şeklen usulüne uygun olması ve tebligat mazbatasında yazılı komşuya dair bir itirazın bulunmaması nedenleri ile söz konusu şikayet hakkındaki mahkeme kararının iş bu dosyada emsal alınamayacağı belirtildikten sonra, İlk Derece Mahkemesi kararının yerinde olduğu gerekçesiyle alacaklının istinaf başvurusunun esastan reddine hükmedilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde şikayet edilen alacaklı temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Şikayet edilen alacaklı temyiz başvurusunda; istinaf dilekçesinde ileri sürdüğü hususları tekrar etmekle birlikte, emsal dosyalar yönünden farklı kararlar çıkmasının yargıya güveni sarsıcı nitelikte olduğunu ileri sürerek Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozulmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık; ödeme emri tebligat işleminin usulsüz olduğuna dair şikayete ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

İcra ve İflas Kanunu md. 16., Tebligat Kanunu md. 21/1., 32.

3. Değerlendirme

1.Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması İİK'nın 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken HMK'nın 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2. Temyizen incelenen karar tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine ve temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararında yazılı gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup, şikayet edilen alacaklı tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiş ve Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 5311 sayılı Kanunun ile değişik İİK'nın 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nın 370. maddeleri uyarınca ONANMASINA,

Alınması gereken 179,90 TL temyiz harcından, evvelce alınan harç varsa mahsubu ile eksik harcın temyiz edenden tahsiline,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

01.06.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.