Yargıtay 12. HD E.2026/2136 K.2026/4546 (17.06.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

12. Hukuk Dairesi 2026/2136 E. , 2026/4546 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın müddeti içinde temyizen tetkiki davalılardan .... tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Davacı dava dilekçesinde; dava dışı takip borçlusu .. hakkında Bakırköy 7. İcra Müdürlüğü'nün 2011/12518 Esas sayılı dosyası ile icra takibine başlandığını, takibin kesinleşmesinden sonra takip borçlusunun davalı bankadan İstanbul 4. Asliye ... Mahkemesi'nin 22.12.20 09... /7 03... /754 Karar sayılı kararı ile ilamlı alacağı bulunduğunu, davalı bankaya 07.11.2022 tarihli haciz müzekkeresi gönderildiğini, haciz müzekkeresinin davalı bankaya tebliğ edildiği tarihte anılan mahkeme kararının Yargıtay denetiminden geçerek kesinleşmesine rağmen davalı banka tarafından haksız ve hukuka aykırı beyanlarla takip borçlusunun nezdinde olan alacağını inkâr ederek, icra dosyasının tahsilini engellediğini ve davacı alacaklıyı zarara uğrattığını, davalı bankanın beyanları gerçeğe aykırı beyanlar olduğunu beyanla şimdilik 500.000,00 TL tazminatın haksız itiraz tarihi olan 29.12.2012 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ettiği, İlk Derece Mahkemesince; davanın kısmen kabulü ile 449.518,30 TL tazminatın ...'den alınarak davacıya verilmesine karar verildiği, kararın davalı tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi'nce; istinaf başvurusunun esastan reddine karar verildiği, bu kararın da davalı tarafından temyiz edildiği anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında, davacı tarafından Bakırköy İcra Müdürlüğünün 2011/12518 Esas sayılı takip dosyasında dava dışı borçlu .. .. ..'ın İstanbul 4. Asliye ... Mahkemesinin 2004/7 03... /754 Karar sayılı kararı ile ilamından kaynaklanan alacağın haczi için Türk ... Bankası A.Ş.'ye (davalı ....'ye devredilen) 07.11.2012 tarihli haciz müzekkeresi gönderildiği, davacının işbu davayı da davalı bankanın bu haciz müzekkeresine 29.11.2012 tarihinde gerçeğe aykırı cevap vermesi nedeniyle zarara uğradığı iddiasına dayandırıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı, dava dilekçesinde davalı bankanın ilamın kesinleşmediği ve borçlunun banka nezdinde alacağı bulunmadığı yönündeki beyanların gerçeğe aykırı olduğunu, bu nedenle alacağın tahsilinin engellendiği ileri sürerek haksız fiil hükümlerine göre tazminat talebinde bulunulmuştur.

Uyuşmazlığa konu haciz yazısının İİK'nın 89. maddesi uyarınca düzenlenmiş haciz ihbarnamesi olmayıp İİK'nun 78. Maddesi kapsamında gönderilen haciz müzekkeresi olduğu, uyuşmazlığın İİK'nın 89/4 maddesinde düzenlenen özel tazminat sorumluğu kapsamında değerlendirilemeyeceği, uyuşmazlığın haksız fiil hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

6098 sayılı TBK'nun 49. maddesinde düzenlenen haksız fiil sorumluluğunun kabulü için hukuka aykırı fiil, kusur, zarar ve uygun illiyet bağı unsurların birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Somut olayda, davalı bankanın 29.11.2012 tarihli cevabi yazısında, takip borçlusu ..'ın kendilerinden alacağı olmadığı yönünde soyut beyanda bulunmadığı, Tasfiye Halinde Türk ... Bankası A.Ş.'nin tasfiye sürecini, ...'ye devir işlemlerini, takip borçlusu ...'ın alacaklı olduğu ilamın kesinleşme durumuna ilişkin hukuki değerlendirmesini, takip borçlusunun kefili olduğu kredi nedeniyle mevcut teminat risklerini, bloke edilen meblağları ve banka kayıtlarına göre mevcut hukuki durumu ayrıntılı şekilde İcra Müdürlüğüne bildirildiği görülmektedir.

Öte yandan davalı tarafından İstanbul 4. Asliye ... Mahkemesinin 2004/7 03... /754 Karar sayılı kararı ile ilamı doğrultusunda yapılan hesaplama sonucunda takip borçlusunun bankadan olan alacağınından mahsup işlemleri yapıldıktan sonra kalan 451.447,89 TL'nin 03.04.2014 tarihinde sıra cetveli yapılmak üzere Bakırköy 7. İcra Müdürlüğü'nün 2011/12518 Esas sayılı icra dosyasına yatırıldığı belirlenmiştir.

Tüm hususlar değerlendirildiğinde, davalı bankanın 29.11.2012 tarihli cevabının gerçeğe aykırı olmadığı ve davacının zararına neden olacak şekilde hukuka aykırı bir davranış oluşturmadığı gibi daha sonra hesaplanan alacağın icra dosyasına yatırılmış olması karşısında; davalı bankanın alacağı gizleme veya tahsili engelleme iradesi ile hareket ettiğinden söz edilemeyeceğinden haksız fiil sorumluluğun unsurlarının gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

O halde İlk Derece Mahkemesince, davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi ve istinaf başvurusunun Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine karar verilmesi isabetsiz olup kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ :

Davalının temyiz isteminin kabulü ile yukarıda yazılı nedenlerle 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nın 364/2. maddesinin göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı HMK'nun 373/1. maddesi uyarınca, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi'nin 15.01.2026 tarih ve 2024/2341 E. - 2026/99 K. sayılı kararının (KALDIRILMASINA),

Bakırköy 10. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 26.03.2024 tarih ve 2022/553 E. - 2024/196 K. sayılı kararının (BOZULMASINA), peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, dosyanın İlk Derece Mahkemesi'ne, kararın bir örneğinin de Bölge Adliye Mahkemesi'ne gönderilmesine, 17.06.2026 gününde oybirliğiyle karar verildi.