Yargıtay 19. CD E.2015/5403 K.2016/6634 (09.03.2016)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

19. Ceza Dairesi 2015/5403 E. , 2016/6634 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇ : 2499 Sayılı Kanuna Aykırılık

HÜKÜM : Mahkumiyet

Yerel Mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun süresi, kararın niteliği ve suç tarihine göre dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü:

I- Katılan vekilinin temyiz istemine yönelik olarak yapılan incelemede;

Katılan vekilince ibraz edilen 28.05.2012 havale tarihli temyiz dilekçesinde, kararın beraate ilişkin kısmının temyiz edildiği belirtilmesine karşın kısa ve gerekçeli kararda sanık hakkında sadece mahkumiyet hükmü kurulup beraate ilişkin bir karar verilmediği, dolayısıyla temyiz istemine konu bir hüküm bulunmadığından, konusu bulunmayan temyiz isteminin 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 317. maddesi uyarınca tebliğnameye aykırı olarak REDDİNE,

II- Sanık müdafiinin temyiz istemine yönelik olarak yapılan incelemeye gelince;

Temyiz isteğinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

1- Sanığın, İMKB'da işlem gören ... Plastik İnşaat Malzemeleri A.Ş hisse senedi üzerinde ..., ..., ... ve ... isimli şahısların hesapları aracılığı ile 29.05.2009-20.07.2009 tarihleri arasında gerçekleştirdiği manipülatif işlemlerle yapay fiyat ve piyasa oluşumuna neden olduğunun iddia ve kabul edildiği olayda, alım ve satım işlemlerinin bir kısmının yapıldığı IP numaralarının sanığa ait adrese kayıtlı olmasına karşın sanığın suçlamayı kabul etmemesi, yukarıda isimleri geçen hesap sahiplerinin de katılan kurum tarafından düzenlenen tutanaklarda işlemlerin kendi adlarına ... ve... isimli şahıslar tarafından yapıldığını belirtmeleri karşısında, hesap sahipleri ..,..., ..., ... ile bu şahısların beyanlarında isimleri geçen ... ve...'in olay hakkında tanık sıfatı ile beyanlarının tespiti, suça konu işlemlerin bir kısmının yapıldığı IP numaralarının bağlı olduğu adresin sanığa ait ikamet veya iş adresi olup olmadığının da araştırılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerektiği gözetilmeden, eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi,

2-Hükümden sonra, 30.12.2012 tarih ve 28513 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve aynı gün yürürlüğe giren 30.12.2012 gün ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanun'un 139. maddesi ile 30.07.1981 tarihli ve 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu tümüyle yürürlükten kaldırılıp 6362 sayılı Kanunla suç teşkil eden eylemlerin unsurlarının ve yaptırımlarının yeniden düzenlendiğinin anlaşılması karşısında; 5237 sayılı TCK'nın 7/2. maddesi uyarınca 2499 sayılı ve 6362 sayılı Kanunların bütün hükümleri ayrı ayrı olaya uygulanarak ortaya çıkan sonuçların birbiriyle karşılaştırılması suretiyle denetime olanak sağlayacak biçimde lehe olan kanun hükmünün belirlenmesinden sonra sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması,

3- Kabule göre de;

a)Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 03/06/2008 gün ve 2008/149-163, 13/11/2007 gün 2007/171-235 sayılı kararlarında da belirtildiği üzere, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilip verilmeyeceğinin CMK'nın 231/5-6. maddesindeki şartlar gözetilmek suretiyle seçenek yaptırımlara çevirme ve erteleme gibi diğer kişiselleştirme nedenlerinden önce hakim tarafından değerlendirilmesinin zorunlu bulunduğu dikkate alınarak, hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağının karar yerinde tartışmasız bırakılması,

b)Sanık hakkında hükmolunan adli para cezasının suç tarihinde yürürlükte bulunan 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 47/son maddesinde "Birinci fıkranın (A), (B) ve (C) bentleri uyarınca verilecek adli para cezaları üst sınırla bağlı olmaksızın suçun işlenmesi suretiyle temin edilen menfaatin üç katından az olamaz" hükmü uyarınca; sanığın elde ettiği menfaatin üç katından az olamayacağı gözetilmeden, eksik ceza tayini,

c)5237 sayılı TCK'nın 51/7. maddesinde "hükümlünün deneme süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi veya kendisine yüklenen yükümlülüklere hakimin uyarısına rağmen uymamakta ısrar etmesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin" belirtilmesi karşısında, mahkemece infazı da kısıtlayacak şekilde "sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezasının tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verilebileceğinin bilinmesine" şeklinde hüküm kurulması,

d)Kasıtlı suçtan hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesi uyarınca hak yoksunluklarına hükmedilmiş ise de, 24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih ve 2014/140 E, 2015/85 K. sayılı kararı ile anılan maddenin bazı hükümlerinin iptal edilmiş olması nedeniyle yeniden değerlendirme yapılması zorunluluğu,

Bozmayı gerektirmiş ve sanık müdafiinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, tebliğnameye aykırı olarak HÜKMÜN 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, CMUK'nın 326/son maddesi gereğince sanığın kazanılmış hakkının gözetilmesine, yargılamanın bozma öncesi aşamadan başlayarak sürdürülüp sonuçlandırılmak üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine, 09.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.