Yargıtay 2. HD E.2026/2302 K.2026/6250 (08.06.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2026/2302 E. , 2026/6250 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1014 E., 2025/1133 K.

DAVA TÜRÜ : İpoteğin Kaldırılması - Aile Konutu Şerhi Konulması

İLK DERECE MAHKEMESİ : Küçükçekmece 5. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2020/1311 E., 2023/344 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm; davacı vekili tarafından hükmün tamamı ve alınan raporun denetime elverişli olmaması yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

Dava; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 194 üncü hükmü uyarınca ipoteğin kaldırılması ile aile konusu şerhi konulması istemine ilişkindir. İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama neticesinde; dava dosyası arasında bulunan muvafatname altında bulunan imzanın davacı kadının eli ürünü olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından hükmün tamamı yönünden istinaf edilmiş olup istinaf incelemesi yapan Bölge Adliye Mahkemesince davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından hükmün tamamı yönünden temyiz edilmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, davacının, dava konusu taşınmaza ilişkin eş muvafakatname belgesini ve imzayı kabul etmemesi üzerine, tek kişiden oluşan adli belge inceleme ve grafoloji uzmandan alınan 21.01.2023 tarihli raporda muvafakatnamedeki imzanın davacıya ait olduğunun bildirildiği, yukarıda da belirtildiği üzere İlk Derece Mahkemesince bu rapor yeterli görülerek dava konusu taşınmaza davalı banka tarafından konulan ipoteğin, davacının açık muvafakati ile konulduğunun sabit olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği görülmüştür. Hükme esas olarak tek kişiden olaşan bilirkişiden alınan raporun hüküm kurmaya elverişli olmadığı, bu kapsamda Adli Tıp Kurumu ... Kriminal Daire Başkanlığından ehil bilirkişilerden oluşacak bir heyetten rapor alınıp, davalı banka tarafından sunulan eş muvafakatnamesindeki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığı belirlenerek, hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetli olmayıp, hükmün bozulması gerekmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeple;

1 Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2. İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA, bozma sebebin göre diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına,

Peşin alınan harcın istek halinde yatırana iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

08.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.