Yargıtay 2. HD E.2026/6603 K.2026/7330 (29.06.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

2. Hukuk Dairesi 2026/6603 E. , 2026/7330 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2026/26 E., 2026/1028 K.

DAVA TÜRÜ : Katılma Alacağı

İLK DERECE MAHKEMESİ : Bursa 2. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2018/786 E., 2025/738 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen davacı-davalı kadın vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

1.Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre, davalı-karşı davacı erkek vekilinin tüm, davacı-davalı kadın vekilinin aşağıdaki paragrafların kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Davalı-davacı kadın vekilinin asıl dava yönünden temyiz itirazlarının incelemesinde;

a. ...'deki ... parsel sayılı taşınmaz ve '...-' isimli tekne yönünden yapılan incelemede;

Somut olayda; Mahkemece yazılı şekilde karar verilmiş ise de, yapılan araştırma ve inceleme yeterli değildir. Şöyle ki, taşınmaz ve teknenin edinilmesinde erkeğin kişisel malı niteliğindeki dava dışı ... parsel sayılı taşınmazın satışından elde edilen paranın kullanıldığına yönelik kabulü yerinde ise de, dava dışı erkeğin kişisel malı olan taşınmazın satış tarihlerindeki değeri ve tasfiye konusu malların edinme tarihindeki değerleri belirlenmeden, diğer bir deyişle dava dışı kişisel mal olan taşınmazın satışından elde edilen paranın tasfiye konusu malların edinme bedellerinin tamamını karşılayıp karşılamadığı belirlenmeden karar verilmesi hatalı olmuştur. Ayrıca, davacı-karşı davalı kadının teknenin edinme bedelini ödediğine dair sunduğu banka kayıtlarının da incelenmeden karar verilmesi de hatalı olmuştur.

O halde, Mahkemece öncelikle dava dışı erkeğin kişisel malı olan taşınmazın devir tarihindeki değeri ile tasfiye konusu malların edinme tarihindeki değerleri ayrı ayrı belirlendikten sonra, davalı-davacı kadının teknenin edinme bedelini ödediğine dair sunduğu banka kayıtları da incelenerek dava dışı erkeğin kişisel malı olan taşınmazın satışından elde edilen paranın tasfiye konusu malların edinme bedelinin tamamını karşılayıp karşılamadığının belirlenmesi, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken gerekirken yazılı şekilde eksik araştırma ve inceleme ile karar verilmesi hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

b. ...'deki ... parsel ... nolu bağımsız bölüm yönünden yapılan incelemede;

Somut olayda; Mahkemece yazılı şekilde karar verilmiş ise de, işbu taşınmaz yönünden de yapılan araştırma ve inceleme yeterli değildir. Şöyle ki, Mahkemenin taşınmazın takas

sebebi ile edinilen 1/2 hissesinin kişisel mal olduğuna yönelik kabulü yerinde ise de, satış sebebi ile edinilen 1/2 hisse yönünden tarafın kendi muvazaasına dayanamayacağından ve inançlı işlem bulunduğu iddiasının tek tanık beyanı ile ispatlanmasının mümkün olmadığı da anlaşılmakla; 300.000,00 TL kredinin taşınmazın satış sebebi ile edinilen 1/2 hissenin edinilmesinde kullanıldığının kabulü gerekir.

O halde, Mahkemece, evlilik birliği içinde ödenen kredi taksit miktarı ve oranı dikkate alınak kadın lehine artık değere katılma alacağının belirlenmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

3. Davalı-davacı kadın vekilinin karşı davada tasfiye konusu ... plakalı araca yönelik temyiz itirazlarının incelemesinde;

Somut olayda; Mahkemece, yazılı şekilde karar verilmiş ise de, işbu araç yönünden yapılan araştırma ve inceleme de yeterli değildir. Şöyle ki, kadının tasfiye konusu aracın edinilmesinde kişisel mal niteliğindeki dava dışı ... plakalı aracın satışından elde edildiğinin iddia ettiği, Mahkemece bu yönde bir değerlendirme yapılmadan karar verildiği, ancak dava dışı taşınmazın devir tarihi ve tasfiye konusu aracın edinme tarihi gözetildiğinde dava dışı aracın satışından elde edilen paranın tasfiye konusu aracın edinilmesinde kullanıldığının kabul gerektiği anlaşılmaktadır. O halde, Mahkemece dava dışı aracın satışından elde edilen paranın tasfiye konusu aracın edinilmesinde kullanıldığını kabul edilerek kadın lehine denkleştirme yapıldıktan sonra artık değerin belirlenmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuş, bozmayı gerektirmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1.Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2.Davalı-karşı davacı kadın vekilinin temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile, temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararının yukarıda (2) ve (3) nolu bentlerde açıklanan sebeplerle BOZULMASINA,

3.Davalı-karşı davacı kadın vekilinin bozma kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddine,

Temyiz peşin harcının istek halinde yatırana geri verilmesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

29.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.