Yargıtay 3. HD E.2025/1216 K.2025/4563 (06.10.2025)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

3. Hukuk Dairesi 2025/1216 E. , 2025/4563 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/2050 E., 2025/53 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : (Kapatılan)Ankara 13. Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2023/45 E., 2023/604 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; davacının, davalıdan 28.11.2022 tarihinde 208 .. .., 1.2 .., 2022 model, kırmızı renkli (..), .. marka, sıfır km aracı 635.000,00 TL ödemek suretiyle satın aldığını ve 07.12.2022 tarihinde .. ..'den aracı teslim aldığını, davacının aynı gün araçla ilgili hasar tespiti yaptırdığını, söz konusu tespitte aracın kaput sağ şerit kısmının boyalı, kaput sol şerit mikronunun 50, kaput sol şerit mikronunun 120 olduğunun, sağ maşrpiyel boya akıntısı bulunduğunun, sağ arka kapıda göçük, ön tamponda rütuş boyası olduğunun, kaputun sağ iki vidasında oynama yaşandığının, araç arka alt kısmında sol süngerin bulunmadığının, araç kaput içerisinde boya hatalarının görüldüğünün, ayrıca kaput boya desen hatasının yaşandığının belirlendiğini, söz konusu hususların tespiti üzerine müvekkil tarafından aracın .. Kampüsü'ne 08.12.2022 günü saat 18:00'da bırakılmak istenildiğini, ancak şirket yetkililerinin anahtarı almaktan imtina ettiklerini, davacının aracı teslim aldığı 07.12.2022 tarihinden itibaren gerek .. Genel Müdürlüğü'ne gerek aracın satın alındığı davalı .. Otomotiv İnşaat ve Ticaret A.Ş'ye başvuruda bulunduğunu ve ayıplı aracın ayıpsız misli ile değiştirilmesini, ayrıca yeni araç gelene kadar ikame araç verilmesini, bu kapsamda aracın anahtarını teslim etmeye hazır olduğunu bildirdiğini, buna rağmen müvekkilinin sürekli oyalandığını ileri sürerek; ayıplı aracın ayıpsız misli ile değiştirilmesine, bunun mümkün olmaması durumunda fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla araç için ödenen bedel karşılığı şimdilik 1.000,00 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; davacının 25.11.2022 tarihinde dava konusu aracı 635.000,00 TL bedel ile satın aldığını, bu kapsamda 07.12.2022 tarihinde .. Bayisi'nde teslim işlemlerinin gerçekleştirildiğini, araç teslim fişinde de görüleceği üzere davacının aracı kontrol ederek tam ve eksiksiz olarak teslim aldığını beyan ettiğini, aracın teslimine kadar geçen sürede aracın sevkiyat planının yetkili distribütör tarafından gerçekleştirildiğini, bu konunun davacıya iletildiğini ve davacının aydınlatıldığını, araç mikron değerlerinin olması gereken değerde bulunduğunu ve araç boyasının garanti belgesinde belirtilen değerler içerisinde olduğunu, misli ile değişim hakkının kullanılmasının hakkaniyete ve taraflar arasındaki menfaat dengesine aykırı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; tüketicinin sıfır kilometre aracının satılmadan önce boyandığı darbe aldığı anlaşıldığından dava konusu araçtaki ayıbın esaslı nitelikte ve imalattan kaynaklanmakta olduğu, kullanıcı hatasına dayanan herhangi bir sorunun bulunmadığı, hak ve menfaatler dengesi gözetildiğinde değer kaybı ile giderilebilecek bir zarardan söz edilemeyeceği, davacının mevcut haliyle dava konusu otomobilden beklediği faydayı sağlamasının mümkün olmadığı, ayıplı mal niteliğindeki otomobili bu haliyle kabul etmeye ve kullanmaya zorlanamayacağı, araçtaki diğer arızanın davacının kullanımından kaynaklı olduğundan onarım bedeli talebinin reddi ile seçimlik haklarından tercih ettiği misli ile değişim talebinin kabulüne karar verilmiş, karara karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; araçta oluşan ayıbın tüketici kaynaklı olmaması/imalattan kaynaklı olması ve aracın gizli ayıp niteliği taşımasına, aracın daha önce kazaya karışması ve motor kaputu sol ön köşesi ile sol ön far ve tampon bölgesinden hasar alması nedeniyle araça oluşan değer kaybı bedelinin hesaplanmasına göre, mahkemece verilen kararda usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili;araç teslim fişinde görüleceği üzere davacının aracı kontrol ederek tam ve eksiksiz olarak teslim aldığını beyan ettiğini, davacının aracı alırken ileri sürmesi mümkün olan hususları aracın kullanılmasından sonra ileri sürmesinin kötü niyetin göstergesi olduğunu, konuya ilişkin alınan bilirkişi raporlarının hatalı tespitler içerdiğini, raporlara yapılan itirazların dikkate alınmadığını, ayrıca bilirkişi raporlarında davacı tarafından iddia olunan ayıbın araçtan beklenen faydanın sağlanmasına engel teşkil etmediğinin açıkça belirlendiğini, buna rağmen aracın ayıpsız misli ile değiştirilmesine hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğunu, aracın boya kalınlık aralığının usule uygunluk oluşturduğunu, bilirkişi heyetinin varsayıma dayalı olarak değerlendirmelerde bulunduğunu, Garanti Belgesi Yönetmeliği'nin 9. maddesinin açık olduğunu, dava konusu araç üzerinde iddia edilen tek ayıbın kaputta yer alan boya değer farklılığı olduğunu, hükme esas alınan bilirkişi raporlarında davacının dava konusu aracı, ayıplı hali ile alıkoyması durumunda satış bedelinden indirilecek tutarın 33.500,00 TL olacağı hususunun özellikle vurgulandığını, bu durumda misli ile değişim hükmünün davalı aleyhine orantısız güç yaratacağını, yine aracının hasara uğradığı noktasında inceleme yapılmasının zorunluluk arz ettiğini, raporlar arasında ki çelişkinin giderilmediğini, dosyanın alanında uzman bir kimya mühendisine tevdi edilerek yeniden rapor alınması gerektiğini ileri sürerek; kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, araç satış sözleşmesinden kaynaklı ayıplı aracın ayıpsız misli ile değiştirilmesi, bunun mümkün olmaması durumunda araç için ödenen bedelin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemine ilişkindir.

Temyizen incelenen kararda belirtilen gerekçelere ve özellikle denetime açık, hüküm kurmaya elverişli bilirkişi raporu dikkate alındığında; araçtaki ayıbın gizli ayıp niteliğinde olup kullanıcı hatasına dayanmadığı, yargılama sırasında alınan bütün bilirkişi raporlarında sıfır kilometre araçta boya hatasının bulunduğunun belirtildiği, davacının aracı davalı satıcıdan teslim aldıktan bir gün sonra yaptırdığı ekspertiz raporunda ayıbın tespit edildiği, 6502 sayılı Kanun'un 10/1 maddesi gereğince ayıbın 6 ay içinde ortaya çıktığı ve araçta ayıp

bulunmadığına yönelik ispat yükünün davalı tarafa ait olduğu araçtaki boya hatalarının gizli ayıp niteliğinde olup sıfır kilometre araçtan beklenen faydanın elde edilemeyeceği ve davacının seçimlik hakkını misli ile değişim şeklinde kullanmasının hakkaniyete ve taraflar arasındaki hak ve menfaatler dengesine de uygun olduğu anlaşılmakla, davalı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı bakiye temyiz harcının temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

06.10.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.