Yargıtay 3. HD E.2026/142 K.2026/4014 (22.06.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

3. Hukuk Dairesi 2026/142 E. , 2026/4014 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/1305 E., 2025/1952 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Bakırköy 13. Tüketici Mahkemesi

SAYISI : 2021/310 E., 2021/661 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı, davalı ... vekili ile duruşma istemli olarak ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda,

Bölge adliye mahkemesi kararına karşı temyiz yoluna başvurmada hukuki yararın bulunması gerekir (HMK. md. 361/2). İlk derece mahkemesi kararına karşı istinaf kanun yoluna başvurmayan veya süresini geçirdiği için istinaf yoluna başvurmamış olan taraf yönünden, verilen karar kesinleşeceği için artık bu tarafın temyiz yoluna başvurmasında hukuki yararı yoktur. Şayet, karşı tarafın istinaf yoluna başvurması üzerine bölge adliye mahkemesi tarafından yeniden esas hakkında karar verilmiş ise, o takdirde karara karşı istinaf yoluna başvurmamış olan taraf temyiz yoluna gidebilir. Zira, bunda hukuki yararı vardır.

Eldeki davada, davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi taraf ilk derece mahkemesinin kararına karşı, istinaf yoluna başvurduktan sonra istinaf talebinden vazgeçmiştir. Bu karara karşı, davalı ... istinaf yoluna başvurmuş ve bölge adliye mahkemesince sadece davalı davalı ...'nin istinaf başvurusu incelenmiş ve başvuru esastan reddedilmiştir. Bu itibarla, davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi yönünden ilk derece mahkemesinin kararı kesinleşmiş bulunmaktadır. Diğer bir anlatımla, davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi'nin temyiz yoluna başvurma hakkı bulunmadığı gibi bu yönde bir başvuru da kendisine bir yarar sağlamayacağından davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi vekilinin temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

Davalı ... vekilinin temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; müvekkilinin, 06.08.2019 tarihinde ....model aracını satmak için bir alıcı ile anlaştığını, alıcının isteği üzerine aracı, bağımsız ekspertiz firması olan ... araç Muayene ve Eksperiz Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.S. ünvanlı şirketin yetkili bayi ... Otomobil Ekspertiz Tic. Ltd. Şti. firmasına götürdüğünü, bu firmanın aracın ekspertizini yapmak üzere çalışmalara başladığını ve öncelikle kaporta ekspertizi yapıldığını ve devamında mekanik ekspertizin yapıldığını, ... cihaz ile sistem arza sorgulaması yapıldığını ve hiç bir arızaya rastlanılmadığını, sonrasında dynometre testi yapıldığını, dynometre testi yapılırken aracın stop ettiği ve çalıştırılamadığını, çekici ile yetkili .... servisine çekildiğini, aracın getirildiği servis tarafından araç üzerinde ilk tespitte aracın motorunun kilitlendiği ve çalışamaz halde olduğunun söylendiğini, ... Otomobil Ekpertiz Tic. Ltd. Sti. ve bu şirketi denetlemek ve gerekli eğitimleri vermekle yükümlü olan ... Araç Muayene ve Ekspertiz Hizmetleri Sanayi ve Tic. A.Ş. müvekkilinin uğramış olduğu zarardan sorumlu olduğunu, aracın piyasa rayicinin 170.980,00 TL olduğunu, müvekkilinin maddi imkansızlık nedeniyle aracı tamir

ettiremediğini ve hasarlı halde 98.500,00 TL'ye satmak zorunda kaldığını, davalıların hatalı ve kusurlu hizmet vermeleri nedeniyle 72.480,00 TL zarar ettiğini ileri sürerek; müvekkilin uğramış olduğu zararın davalılarca faiziyle birlikte karşılanmasını talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ... vekili; müvekkilinin dava konusu olayda bir dahli bulunmadığını davanın tarafı olmadığını, ... ile ... Otomobil Ekspertiz Tic. Ltd. Şti. Yetkilisi ... ile franchise sözleşmesi mevcut olduğunu, yapılan sözleşmeye göre davalı ...'un ekspertiz işleminden kaynaklanan bir sorumluluğunun bulunmadığını, davalı ... Otomobilin sorumluluğunun sadece ekspertiz hizmetinden aldığı ücret kadar olduğunu, hazırlanmış olan ekspertiz raporunda hata olmadığını bu nedenle hizmet bedelinin istenmesinin hukuka aykırı olduğunu, sözleşme gereğince ..... test cihazında ve diğer test cihazlarından dolayı oluşabilecek motor, şanzıman v.s arızalarından ... firmasının sorumlu olmadığı maddesi gereğince müvekkilinin hiçbir sorumluluğunun bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

2.Davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi vekili; davacının aldığı paketin motor mekanik garantisini kapsamadığını, ekspertiz raporunda hata olmadığını, sözleşme gereğince .... test cihazında ve diğer test cihazlarından dolayı oluşabilecek motor, şanzıman v.s arızalarından davalının sorumlu olmadığı maddesi gereğince müvekkilinin hiçbir sorumluluğunun bulunmadığını, hizmet kusuru olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; bilirkişi raporları ile sabit olduğu üzere davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Ltd. Şti tarafından davacıya verilen ekspertiz hizmetinin ayıplı olduğu, davacının 6502 sayılı yasanın 15.maddesinin kendisine sağladığı seçimlik haklardan faydalanabileceği, davalı ... Araç Muayene ve Ekspertiz Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. vekili her ne kadar dava konusu uyuşmazlık bakımından müvekkili şirkete husumet yöneltilemeyeceği itirazında bulunmuş ise de her iki davalı şirket arasında "franchise sözleşmesi" nin mevcut olduğu, sözleşmeye göre davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Ltd. Ştinin davalı ... Araç Muayene ve Ekspertiz Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına bayilik almak sureti ile davacı ve dava dışı tüketicilere hizmet ifasında bulunduğu, dosyaya mübrez 06.08.2019 tarihli ekspertiz raporu incelendiğinde, mezkur raporda, raporun ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Ltd. Şti. yetkilileri tarafından tanzim edildiği belirtilmekle birlikte diğer davalı adına açılmış olan "www.....com" isimli internet sitesi ismine raporun her sayfasında yer verilmiş olduğu, yine raporda davalı ... Araç Muayene ve Ekspertiz Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. logosuna ve muhtelif sayfalarda ismine yer verilmiş olduğu, ekspertiz hizmeti sonrasında hazırlanan tutanakta ise davacının imzası yanında davalılar adına "... Yetkilisi" unvanı ile dava dışı "..." ismi altında imzanın bulunmakta olduğu, bir başka değişle ayıplı hizmetten kaynaklı seçimlik hakların davacı tarafında her iki davalıya karşı ileri sürülebileceği, zira davalı ... Araç Muayene ve Ekspertiz Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin dava konusu olayda "sağlayıcı" konumunda olduğu, davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Ltd. Ştinin ise doğrudan hizmet ifa eden "satıcı" konumunda bulunduğu, bu nedenle her iki davalının taraf sıfatlarının bulunduğu, davacı vekili her ne kadar davanın rayiç değerinin 170.980,00 TL olmasına rağmen aracın 98.500,00 TL bedelle dava dışı ...'e satıldığını, bu nedenle müvekkilinin 72.480,00 TL zarara uğradığını belirterek 72.480,00 TL'nin iadesi talep etmiş ise de dava konusu uyuşmazlık bakımından davacının ancak 6502 sayılı yasanın 15.maddesinde belirtilen seçimlik haklardan birini davalılara karşı ileri sürebileceği, davacının zarar sonrasında dava dışı ... ile kendi özgür iradesi ile yaptığı anlaşma çerçevesinde aracını 98.500,00 TL'ye satmış olmasının davacının zarar kalemi olarak ileri sürülemeyeceği, zira davacının kendi özgür iradesi ile ve aralarında belirlenen bedel üzerinden aracını dava dışı kişiye satmış olduğu,

yapılan pazarlık ve anlaşma ile gerçekleştirilen satış işleminde belirlenen satış bedelinin düşük olmasının davalıların sorumluluğunda olamayacağı, davacının tahdidi olarak zikredilen yasada sayılan seçimlik haklardan birisini talep edebileceği, bu durumda bilirkişi raporlarında da tespit edildiği üzere davacının 62.005,00 TL onarım bedeli ile hizmet ifası için yaptığı 400,00 TL'lik hizmet bedeli ödemesini talep edebileceği, her ne kadar davacı değer araçta meydana gelen değer kaybını da davalıdan talep edebilecek ise de aldırılan bilirkişi raporunda davada değer kaybı yaşanmadığının tespit edildiği, bu tespitte dikkate alındığında davacının talep edebileceği alacak kalemlerinin ancak onarım bedeli ile yerine getirdiği hizmet bedelinin iadesine yönelik olabileceği gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile 62.405,00 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin istemin reddine karar verilmiş, karara karşı süresi içinde davalılar vekilleri tarafından istinaf başvurusunda bulunulmuş, davalı ... Otomobil Ekspertiz Ticaret Limited Şirketi vekili 28.03.2022 tarihli dilekçesi ile istinaf başvurusundan vazgeçmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davalı ...'nin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş; karara karşı, süresi içinde davalılar vekilleri temyiz isteminde bulunmuştur.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı ... vekili; franchise veren müvekkilinin davaya konu uyuşmazlık yönünden husumetinin bulunmadığını, bir mal temininin olmadığını, yalnızca ekspertiz hizmeti verildiğini, sağlayıcı sıfatının bulunmadığını usul ve kanuna aykırı bulunduğunu ileri sürerek; kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, ayıplı olduğu iddia edilen hizmet neticesinde aracın motorunda meydana gelen hasarın giderilmesi istemine ilişkindir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı bilgi ve belgelere, özellikle, davacının aracına davalı ... Ltd. Şti. tarafından ekspertiz hizmeti verildiği esnada gerçekleşen olayda, davalılar arasında franchise sözleşmesinin olduğu, tüketicinin franchise verenin markasına, reklamlarına ve imajına güvenerek hizmet aldığı, ekspertiz raporunda davalı franchise verenin adının ve logosunun yer aldığı, franchise sözleşmesi uyarınca her iki davalı ayrı şirket olsa da sağlayıcı ve franchise verenin tüketicilere karşı ayıplı hizmetten müştereken ve müteselsilen sorumlu olduklarının anlaşılmasına göre, davalı ... vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle,

1. Davalı ... Ltd. Şti'nin temyiz dilekçesinin REDDİNE,

2.Temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanunun 370/1 maddesi uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı bakiye temyiz karar harcının temyiz eden Davalı ... A.Ş.'ne yükletilmesine,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davalı ... Ltd. Şti'ne iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

22.06.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.