Yargıtay 4. HD E.2023/4583 K.2026/6297 (21.05.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2023/4583 E. , 2026/6297 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2022/1245 E., 2023/197 K.

BİRLEŞEN DAVA: Tokat 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)

SAYISI: 2020/124 E. - 2020/233 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ: Tokat 2. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)

SAYISI: 2017/45 E. - 2022/170 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı asıl dosya ve birleşen dosya davacılar vekili, asıl dosya davalılar ... ve ... vekili ve asıl dosya davalı .... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

ASIL DAVA YÖNÜNDEN:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; davalı ... tarafından Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile sigortalanan, davalı ...'in işleteni ve diğer davalının sürücüsü olduğu aracın, davacı ...'un sevk ve idaresindeki araca çarpması sonucunda 21.10.2016 tarihinde yaralamalı trafik kazasının meydana geldiğini ve kaza nedeniyle davacı muris ...'nin maliki olduğu aracın hasarlandığını ve değer kaybına uğradığını, davacılar ..., ... ve ...'nın yaralanıp malul kaldığını, davalı ... şirketine başvuru yapılsa da davalı ... şirketince ödeme yapılmadığını beyanla fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla davacı ... için sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı gideri tazminatından kaynaklı maddi zararları için 25.000,00 TL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tüm davalılardan, kendisinin, çocuklarının ve akrabalarının yaralanması nedeniyle 70.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı araç işleteni ve sürücüsünden müştereken ve müteselsilen, davacı ... için sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı gideri tazminatından kaynaklı maddi zararları için 25.000,00 TL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tüm davalılardan, kendisinin yaralanması nedeniyle 100.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı araç işleteni ve sürücüsünden müştereken ve müteselsilen, davacı ... için sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı gideri tazminatından kaynaklı maddi zararları için 50.000,00 TL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tüm davalılardan, kendisinin yaralanması nedeniyle 70.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı araç işleteni ve sürücüsünden müştereken ve müteselsilen, davacı muris ... için 5.000,00 TL hasar bedeli tazminatı ve 3.000,00 TL değer kaybı tazminatı olmak üzere toplam 8.000,00 TL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tüm davalılardan, eşinin ve akrabalarının yaralanması nedeniyle 10.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı araç işleteni ve sürücüsünden müştereken ve

müteselsilen, davacı ...'un için eşinin ve akrabalarının yaralanması nedeniyle 10.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı araç işleteni ve sürücüsünden müştereken ve müteselsilen, davacı ...'un için babasının ve akrabalarının yaralanması nedeniyle 10.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı araç işleteni ve sürücüsünden müştereken ve müteselsilen tahsilini talep etmiş ve ıslah dilekçesiyle talebini davacı ... için 30.593,90 TL'ye, davacı ... için 948.367,74 TL'ye, davacı muris ... için hasar bedeli tazminatı yönünden 10.000 TL'ye, değer kaybı tazminatı yönünden 5.000,00 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı .... vekili cevap dilekçesinde; davanın yetkisiz mahkemede açıldığını, davayı görmeye İstanbul Anadolu Mahkemelerinin yetkili olduğunu, davacılar tarafından dava öncesinde müvekkiline usulüne uygun başvuru yapılmadığını, davacıların geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri tazminatı taleplerinin teminat dışı olması nedeniyle müvekkilinin sorumlu olmadığını, müvekkilinin sigortalı aracın sürücüsünün kusuru oranında ve poliçe limitleri dahilinde sorumlu olduğunu, kusur durumunun tespiti için rapor alınması gerektiğini, TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,8 teknik faiz yöntemine göre hesaplama yapılması gerektiğini, davacıların davaya konu kaza nedeniyle elde ettiği kazanımların hesaplanan tazminattan mahsup edilmesi gerektiğini, kazaya karışan diğer aracın pert olduğunu, müvekkilinin dava tarihinden itibaren yasal faizden sorumlu olduğunu belirterek davanın reddini talep etmiştir.

Davalı ... ve ... vekili cevap dilekçesinde; davanın yetkisiz mahkemede açıldığını, davayı görmeye Darende Mahkemelerinin yetkili olduğunu, davacılar tarafından dava öncesinde sigorta şirketine usulüne uygun başvuru yapılmadığını, kazanın meydana gelmesinde davacı sürücüsü ...'un birinci dereceden kusurlu olduğunu, manevi tazminatın zenginleşme aracı olamayacağını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

BİRLEŞEN DAVA YÖNÜNDEN:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı ... tarafından Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile sigortalanan ve davacının yolcusu olduğu aracın, asıl dosya davalısı ... Sigorta A.Ş. tarafından ZMSS poliçesi ile teminat altına alınan ve yine asıl dosyada davalı gerçek kişilerinin sürücüsü ve işleteni olduğu araca çarpması sonucunda 21.10.2016 tarihinde yaralamalı trafik kazasının meydana geldiğini ve kaza nedeniyle davacının yaralanıp malul kaldığını, davalı ... şirketine başvuru yapılsa da davalı tarafça ödeme yapılmadığını beyanla fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı ve bakıcı gideri tazminatından kaynaklı maddi zararları için 290.000,00 TL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı .... vekili cevap dilekçesinde; davacı tarafından dava öncesinde müvekkiline usulüne uygun başvuru yapılmadığını, davacının geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri tazminatı taleplerinin teminat dışı olması nedeniyle müvekkilinin sorumlu olmadığını, müvekkilinin sigortalı aracın sürücüsünün kusuru oranında ve poliçe limitleri dahilinde sorumlu olduğunu, kusur durumunun tespiti için rapor alınması gerektiğini, davacının davaya konu kaza nedeniyle elde ettiği kazanımların hesaplanan tazminattan mahsup edilmesi gerektiğini, müvekkilinin dava tarihinden itibaren yasal faizden sorumlu olduğunu belirterek davanın reddini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 26.04.2022 tarihli, 2017/45 Esas, 2022/170 Karar sayılı kararıyla; asıl dava yönünden; maddi tazminat talepleri bakımından; davacı ... yönünden davanın kısmen kabulü ile 581.487,01 TL maddi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata davalı ... ve ... yönünden kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren, davalı .... yönünden temerrüt tarihi olan 04.01.2017 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, (davalı ... yönünden poliçe limitleri dahilinde sorumlu olmak kaydıyla), davacı ... yönünden davanın kısmen kabulü ile 16.543,39 TL maddi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata davalı ... ve ... yönünden kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren, davalı .... yönünden temerrüt tarihi olan 04.01.2017 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, (davalı ... yönünden poliçe limitleri dahilinde sorumlu olmak kaydıyla), davacı ... mirasçıları davacı ..., ... ve ... yönünden davanın kısmen kabulü ile 3.383,56 TL destekten yoksun kalma tazminatının (davacı ...ndan ölüm nedeniyle, ... na kalan maddi tazminat) davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile adı geçen davacılara muris ...'nun Tokat Sulh Hukuk Mahkemesinin 2019/5 80... /654 Karar sayılı veraset ilamındaki payları oranında verilmesine, hükmedilen bu tazminata davalı ... ve ... yönünden kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren, davalı .... yönünden temerrüt tarihi olan 04.01.2017 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, (davalı ... yönünden poliçe limitleri dahilinde sorumlu olmak kaydıyla), 60... plaka sayılı araçta meydana gelen hasar bedeli bakımından davanın kısmen kabulü ile 8.700,00 TL maddi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak, davacı ... mirasçıları davacı ..., ... ve ...na, ...'nun veraset ilamındaki payları oranında verilmesine, hükmedilen bu tazminata davalı ... ve ... yönünden kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren, davalı .... yönünden temerrüt tarihi olan 04.01.2017 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, (davalı ... yönünden poliçe limitleri dahilinde sorumlu olmak kaydıyla), manevi tazminat talepleri bakımından; davacı ... yönünden davanın kısmen kabulü ile 20.000,00 TL manevi tazminatın davalı ... ve ...'den müştereken ve müteselsilen alınarak adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, davacı ... yönünden davanın kısmen kabulü ile 30.000,00 TL manevi tazminatın davalı ... ve ...'den müştereken ve müteselsilen alınarak adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, davacı ... yönünden davanın kısmen kabulü ile 15.000,00 TL manevi tazminatın davalı ... ve ...'den müştereken ve müteselsilen alınarak adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, davacı ... yönüden davanın kısmen kabulü ile 10.000,00 TL manevi tazminatın davalı ... ve ...'den müştereken ve müteselsilen alınarak adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, davacı ... mirasçıları (Davacı ..., ... ve ...) yönünden davanın kısmen kabulü ile 20.000,00 TL manevi tazminatın davalı ... ve ...'den müştereken ve müteselsilen alınarak adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, davalı ... mirasçıları (davacı ..., ... ve ...) yönünden davanın kısmen kabulü ile 15.000,00 TL manevi tazminatın davalı ... ve ...'den müştereken ve müteselsilen alınarak adı geçen davacıya verilmesine, hükmedilen bu tazminata kaza tarihi olan 21.10.2016 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, birleşen dava yönünden; davanın kabulü ile, 290.000,00 TL maddi tazminatın temerrüt tarihi olan 26.02.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı ....'den alınarak davacı ...na verilmesine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde asıl ve birleşen dosya davacılar vekili, asıl dosya davalı .... vekili, davalılar ... ve ... vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı

belirtilen kararı ile taraf vekillerinin istinaf başvurusunun ayrı ayrı esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Asıl dosya davacılar ve birleşen dosya davacı vekili temyiz dilekçesinde; meydana gelen zarardan davalıların müştereken ve müteselsilen sorumlu olmasına rağmen kusur durumuna göre karar verilmesinin hatalı olduğunu, mahkemece fazlaya ilişkin hakların saklı tutulması suretiyle ıslah dilekçesi dikkate alınarak karar verilmesi gerektiğini, müvekkiline izafe edilen kusurunun hatalı olduğunu, müvekkillerinin kazanın meydana gelmesinde kusurlarının bulunmadığını, hükmedilen maddi tazminat miktarının düşük olduğunu, karar tarihine en yakın asgari ücretin dikkate alınması gerektiğini, maluliyet oranlarının düşük olarak tespit edildiğini, hasar bedeli tazminatının düşük olarak tespit edildiğini, manevi tazminat miktarlarının düşük olduğunu beyan etmektedir.

Asıl dava davalıları ... ve ... vekili temyiz dilekçesinde; hükme esas alınan kusur raporunun hatalı olduğunu, davacı ...'nın bakiye ömrünün hatalı olarak belirlendiğini, iş bu davacının ev hanımı olmasına rağmen aktif çalışma döneminde hesaplama yapılmasının hatalı olduğunu, çalışan kişiler için geçerli olan asgari ücretin hesaplamada dikkate alınmasının hatalı olduğunu, davacı ...'nin vefatı sebebiyle destekten yoksun kalma tazminatı hesaplanırken müteveffanın anne ve babasının yaşayıp yaşamadığı tespit edilmeden hesaplama yapılmasının hatalı olduğunu, davacı ...'nın bakiye yaşam süresinin hatalı olarak belirlendiğini ve hesaplamaya esas asgari ücretin hatalı olarak belirlendiğini, TRH 2010 Yaşam Tablosu ve % 1,65 teknik faiz yöntemine göre hesaplama yapılması gerektiğini, hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, maddi ve manevi tazminat miktarlarının fahiş olarak belirlendiğini beyan etmektedir.

Asıl dava davalısı ... Sigorta A.Ş. vekili temyiz dilekçesinde; hükme esas alınan maluliyet raporlarının hatalı olduğunu, poliçe limitinin hükümde açıkça belirtilmesi gerektiğini, bu haliyle hükmün infazında tereddüt olduğunu, geçici iş göremezlik tazminatı taleplerinden müvekkilinin sorumlu olmadığını, hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, dava tarihinden itibaren faize karar verilmesi gerektiğini beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Asıl ve birleşen dava yönünden uyuşmazlık; asıl dava davalısı ... Sigorta A.Ş. tarafından Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta poliçesi ile sigortalanan, asıl dosya davalıları ...'in işleteni ve diğer davalının sürücüsü olduğu aracın, birleşen dosya davalısı ... Sigorta A.Ş. tarafından ZMSS poliçesi ile teminat altına alınan ve davacı ...'un sevk ve idaresindeki araca çarpması ile meydana gelen iki taraflı trafik kazası sonucunda bir kısım davacıların yaralanıp malul kalması nedeniyle sürekli iş göremezlik tazminatı, geçici iş göremezlik tazminatı, bakıcı gideri tazminatı ve manevi tazminat istemine ve asıl dava davacısı muris ...'nin maliki olduğu aracın hasara uğraması nedeniyle hasar bedeli ve değer kaybı tazminatı istemine ilişkindir.

1- İhtiyari dava arkadaşı olan davacılar bakımından temyiz sınırı davacılar ve davalının davacılara yönelik temyizi bakımından ayrı ayrı belirlenecektir.

Taraflar ihtiyari dava arkadaşı olup davacılar ... ve ...'un ve asıl dosya davalıları ... ve ...'in iş bu davacılara yönelik temyize konu ettikleri ve bu davacılar yönünden kabul edilen miktar (davacıların akrabalarının yaralanması nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkin) davacı ... yönünden 15.000,00 TL ve ... yönünden ise 10.000,00 TL olup Bölge Adliye Mahkemesinin karar tarihi itibari ile kesinlik sınırı olan 238.730,00 TL’nin altında kalmaktadır.

Asıl dava davacıları ...'un eşinin ve akrabalarının yaralanması nedeniyle açmış oldukları manevi tazminat davası ve yine asıl dosya davacısı ...'un babasının ve akrabalarının yaralanmaları nedeniyle açmış oldukları manevi tazminat davasına yönelik temyiz itirazının ve asıl dava davalıları ... ve ...'in iş bu davacıların manevi tazminat istemli davasına yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde; miktar veya değeri temyiz kesinlik sınırını geçmeyen davalara ilişkin nihai kararlar, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 362. maddesi uyarınca temyiz edilemez. Temyize konu edilen miktarın kesinlik sınırının altında kalması hâlinde anılan Kanun'un 366. maddesi atfıyla aynı Kanun'un 352/1-(b) hükmü uyarınca temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekir.

2-a) Muris ... ve muris ... mirasçıları olan asıl dosya davacıları ..., ... ve ... vekilinin ve asıl dosya davalıları ... ve ... vekili ile davalı ...Ş. vekilinin temyiz itirazlarına gelince;

Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hakim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre asıl dosya davacıları ... ve ... mirasçıları ..., ... ve ... vekilinin ve asıl dosya davalıları ... ve ... vekili ile davalı ...Ş. vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

b) Asıl dosya davacısı muris ... mirasçıları ..., ... ve ... vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Davacılar vekili davacı muris ... yönünden davaya konu kaza nedeniyle yaralanıp malul kalması nedeniyle sürekli ve geçici iş göremezlik tazminatı, bakıcı gideri ile manevi tazminat istemlerinde bulunmuş olup davacı muris ... dava devam ederken 02.02.2018 tarihinde davaya konu kaza nedeniyle vefat ettiğinden 6098 sayılı TBK'nın 54. maddesi uyarınca davacı muris ...'nin ölüm tarihine kadarki maddi tazminat kalemleri yönünden değerlendirme yapılıp hüküm altına alınması gerekirken davacı muris ...'nin yaralanmasından kaynaklı maddi tazminat talepleri hususunda değerlendirme yapılmadan yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulmasına karar verilmiştir.

3-a) Asıl dosya davacıları ... ve ... vekilinin, asıl dosya davalıları ... ve ... vekilinin, asıl dosya davalısı ... Sigorta A.Ş. vekili ile birleşen dava davacısı ... vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının belirlenmesi gerekmektedir. Söz konusu belirlemenin ise Adli Tıp Kurumu İhtisas Dairesi veya Üniversite Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı bölümleri gibi kuruluşların çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikayetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetince, haksız fiilin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.

Maluliyete ilişkin alınacak raporlar 11.10.2008 tarihinden önce Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü, 11.10.2008 tarihi ile 01.09.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği, 01.09.2013 tarihi ile 01.06.2015 tarihleri arasında Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliği, 01.06.2015 tarihi ile 20.02.2019 tarihleri arasında Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik hükümlerine, 20.02.2019 tarihinden sonra da Erişkinler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlenmesi gerekir.

Somut olayda, asıl ve birleşen dosya davacısı ... ve asıl dosya davacısı ...'nın kazadan kaynaklanan yaralanmasına bağlı maluliyet oranının belirlenmesine ilişkin olarak Mahkemece Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu'ndan alınan raporlar Çalışma Gücü ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği hükümleri dikkate alınmak suretiyle düzenlenmiştir.

Şu durumda; asıl ve birleşen dosya davacısı ... ve asıl dosya davacısı ...'nın maluliyet oranının tespiti için davacının dava konusu olay nedeniyle tüm tedavi evrakının getirtilip değerlendirmek ve davacıların da bizzat muayene edilmesi suretiyle, Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulundan olay tarihinde yürürlükte olan Özürlülük Ölçütü, Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun, davacıların kaza nedeniyle uğradıkları çalışma gücü kaybı bulunup bulunmadığı ve varsa oranı konusunda ayrıntılı, gerekçeli ve denetime elverişli, kaza ile illiyet bağı kuran ve tarafların alınan maluliyet raporuna yönelik itirazlarını da irdeler rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesis edilmiş olması doğru değildir. Kararın bu nedenle bozulması gerekir.

b-)Bozma ilamının kapsam ve şekline göre, asıl dosya davacıları ... ve ... vekilinin ve asıl dosya davalıları ... ve ... vekilinin iş bu davacılara yönelik manevi tazminata ilişkin diğer temyiz itirazları şimdilik incelenmemiştir.

4- Asıl dosya davalıları ... ve ... vekilinin ve davalı .... vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Asıl dosya davacısı muris ... dava devam ederken 02.02.2018 tarihinde davaya konu kaza nedeniyle vefat ettiğinden asıl dosya davacılar vekili tarafından sunulan 31.10.2020 tarihli ıslah dilekçesi ile iş bu davacının vefatı nedeniyle 50.000,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili talep edilmiş ve Mahkemece davacı muris ...'nun vefatı nedeniyle davacı muris ... lehine 3.383,56 TL destekten yoksun kalma tazminatına hükmedilmiştir. Yargıtay İçtihatı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 08.05.20 26... /8 Esas sayılı kararı gereğince "Hukuk yargılamasında dava dilekçesinde yer almayan bir talep, kısmen ıslah yoluyla davaya dahil edilemez." kuralı getirilmiş olup dava dilekçesinde yer almayan destekten yoksun kalma tazminatı talebinin, ıslah ile davaya eklenemeyeceği açıktır. Bu itibarla ıslah dilekçesi ile talep edilen destekten yoksun kalma tazminatının hüküm altına alınması doğru olmamış ve kararın bu nedenle de bozulmasına karar verilmiştir.

VI. KARAR

1.Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle asıl dosya davacıları ... ve ...'nun açmış oldukları manevi tazminat davasına yönelik temyiz dilekçesinin ve asıl dosya davalıları ... ve ...'in iş bu davacıların manevi tazminat davasına yönelik temyiz dilekçesinin miktardan REDDİNE,

2.Yukarıda (2-a) numaralı bentte açıklanan nedenlerle; asıl dosya davacıları muris ... ve muris ... mirasçıları ..., ... ve ... vekilinin ve asıl dosya davalıları ... ve ... vekili ile davalı .... vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine,

3.Yukarıda (2-b) numaralı bentte açıklanan nedenlerle asıl dosya davacısı muris ... mirasçıları ..., ... ve ... vekilinin temyiz itirazlarının, (3-a) numaralı bentte açıklanan nedenlerle asıl dosya davacıları ... ve ... vekilinin, asıl dosya davalıları ... ve ... vekilinin, asıl dosya davalısı ... Sigorta A.Ş. vekilinin ve birleşen dava davacısı ... vekilinin temyiz itirazlarının, (4) numaralı bentte açıklanan nedenlerle asıl dosya davalıları ... ve ... vekilinin ve davalı .... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi

kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA ve İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

4.Yukarıda (3-b) numaralı bentte açıklanan sebeplerle bozma ilamının kapsam ve şekline göre asıl dosya davacıları ... ve ... vekilinin ve asıl dosya davalıları ... ve ... vekilinin iş bu davacılara yönelik manevi tazminata ilişkin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına,

Peşin alınan temyiz harcının temyiz eden asıl ve birleşen davada davacılara ve asıl davada davalılar ..., ... ve ... Sigorta A.Ş.'ye iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

21.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.