Yargıtay 4. HD E.2023/7952 K.2026/4161 (14.04.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2023/7952 E. , 2026/4161 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2021/2274 E., 2023/439 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı ... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; davalı ...'ın işleteni olduğu ve davalı ...'ın sevk ve idaresindeki araç ile yaya olan davacıların desteğine çarpması suretiyle 09.08.2014 tarihinde trafik kazasının meydana geldiğini ve kaza sonucunda davacıların desteği olan yayanın yaralanıp malul kaldığını ve sonrasında iyileşemeyerek davaya konu kaza nedeniyle vefat ettiğini, davacıların manevi zarara uğradığını beyanla fazlaya ilişkin talep ve dava hakların saklı kalması kaydıyla davacı eş ... için 250.000,00 TL, davacı çocukların her biri için ayrı ayrı 25.000,00 TL manevi tazminat olmak üzere toplam 300.000,00 TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkillerine ve dava dışı sigorta şirketine karşı açılan maddi ve manevi tazminat davasının ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2016/2070 Esas sayılı dosyasında derdest olduğunu, her iki dava arasında bağlantı olduğunu, davacıların murisinin ölümü ile trafik kazası arasında illiyet bağı olmadığını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 07.04.2021 tarihli, 2017/1577 Esas, 2021/222 Karar sayılı kararıyla davacıların murisinin ölümü ile davaya konu trafik kazası arasında illiyet bağı bulunmaması nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacılar vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacılar vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı ... vekili temyiz dilekçesinde; müvekkilinin desteğinin ölümü ile kaza arasında illiyet bağı bulunduğunu, müvekkilinin kaza sonrasında desteği olan müteveffaya baktığını, bu nedenle birçok hastalığa maruz kaldığını ve manevi zarara uğradığını, müteveffanın bu süreçte kilo kaybına uğradığını ve psikolojik sorunlarının arttığını, Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulu tarafından tanzim olunan raporun hatalı olduğunu beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık,davalı ...'ın işleteni olduğu ve davalı ...'ın sevk ve idaresindeki araç ile yaya olan davacıların desteğine çarpması suretiyle meydana gelen trafik kazası sonucunda davacıların desteğinin vefat etmesi nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kurallarına, davacıların desteğinin vefatı ile davaya konu kaza arasında illiyet bağı olmamasına ve kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı ... vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı ... vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davacı ...'ya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

14.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.