Yargıtay 4. HD E.2024/13258 K.2026/5506 (07.05.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2024/13258 E. , 2026/5506 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/1286 D.İş, 2024/1288 K.

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalıya kasko sigorta poliçesi ile sigortalı davacıya ait aracın 13.09.2023 tarihinde karıştığı tek taraflı trafik kazasında hasarlandığını belirterek aracın piyasa rayiç değeri göz önüne alınarak bilirkişi raporu geldiğinde ve araç hasarı tam olarak belirlendiğinde artırılmak üzere 50,00 TL araç hasarının temerrüt tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalı ... şirketinden tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; poliçede banka rehni bulunduğunu husumetten ret kararı verilmesi gerektiğini, istiap haddi aşımı nedeni ile talebin teminat dışı olduğunu, hesaplama yapılacak olması halinde özel ve genel şartların dikkate alınmasını, davacı lehine 1/5 oranında vekâlet ücreti takdir edilmesi gerektiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile meydana gelen tek taraflı kazanın istiap haddi aşımı nedeniyle gerçekleştiğinin hükme esas almaya elverişli nitelikteki rapor ile tespit edildiği gözetildiğinde, oluşan zararın poliçe teminatı dışında kaldığı anlaşılmakla başvurunun reddine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; alınan bilirkişi taporunda istiap aşımından bahsetmemesine karşın buna dayalı olarak başvurunun reddedilmesinin doğru olmadığını belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Kasko Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınan davacıya ait araçta tarafik kazası sonucu meydana gelen hasar onarım bedeli talebine ilişkindir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 3. maddesi uyarınca taşıma sınırı (istiap haddi/kapasite) bir aracın güvenle taşıyabileceği en çok yük ağırlığı veya yolcu sayısını

göstermektedir.

Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları A.5.8. “Teminat Dışında Kalan Zararlar” başlıklı maddesinde; “Aracın ruhsatında belirtilen taşıma haddinden fazla yük ve yolcu taşıması sırasında meydana gelen ve münhasıran aracın istiap haddinin aşılmasından kaynaklanan zararlar” şeklinde belirtilmiştir. Bu istisna hükmünün uygulanabilmesi için, riziko ile istiap haddinden fazla yük ve yolcu taşıma arasında uygun illiyet bağının bulunması ve kazanın sırf bu nedenle meydana gelmesi gerekmektedir. İtiraz Hakem Heyetince, karara esas alınan bilirkişi raporunda dava konusu kazanın hız ve istiap haddinden kaynaklandığı belirtilmiş olması karşısında kazanın münhasıran istiap haddinden kaynaklanmadığı açık olup davacı talebi değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde yanılgılı değerlendirme ile karar verilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

07.05.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.