Yargıtay 4. HD E.2025/13136 K.2026/1372 (11.02.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

4. Hukuk Dairesi 2025/13136 E. , 2026/1372 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2022/428 Değişik İş-2022/437 Karar

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; 17.02.2021 tarihinde yoğun kar yağışı nedeni ile davacıya ait fabrikanın bitişiğinde olan sundurmanın kar ağırlığı nedeni ile çöktüğünü, sundurma ve altında kalan bir takım muhteviyatın hasarlandığını, aynı gün davalı şirkete bu durumun ihbar edildiğini, davalının hasar dosyası kapsamında eksper raporu aldığı ve raporda teminatın bina çatısındaki kar ağırlığı nedeni ile oluşan hasarı kapsamadığının beyan edildiğini, tespit edilen 454.188,90 TL zararın davalı tarafından ödenmediğini beyanla fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik 41.000,00 TL tazminatın davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; talep edilen zararın poliçe teminatı kapsamında olmadığını, hasar gören sundurmanın binanın mütemmim cüz'ü olması nedeni ile teminat kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, sundurmanın bina teminatı kapsamı içinde değerlendirilmesi gerektiğini, poliçede bina teminatı olmadığını, binanın teminat kapsamında olduğu düşünülse dahi talebin yine teminat kapsamında kalmayacağı zira kar ağırlığı nedeni ile çöken bina çatısı değil sonradan ilave edilen sundurma olduğunu, poliçe kapsamında olması için hasarlanan demirbaş ve emtianın sigortalı fabrika binasının içinde olması ve fabrika çatısının çökmesi nedeni ile hasarlanmış olması gerektiğini, ayrıca zarar gören emtia ve demirbaşın da poliçe kapsamında olmadığını, zira zarar gören emtianın fabrika binasının çatısının çökmesi sonucu oluşmadığını, yine bu emtiaların binanın değil sundurma altında olması nedeni ile de teminat kapsamında olamayacağını, davacının zararı ispata yarar delil ibraz etmediğini, vekalet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiğini savunarak davanın reddini talep etmiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının 17.02.2021 tarihinde fabrika binası dışında yapılan çelik kontrüksiyon sundurmanın kar ağırlığı nedeni ile çöktüğü ve sundurma altında kalan demirbaş ve şirket tarafından imal edilen emtiaların zarar gördüğünden bahisle hasar talebinde bulunduğu, taraflar arasında kobi işyeri sigorta poliçesi tanzim edildiği ve poliçede bina teminatı olmadığı, Yangın Sigortası Genel Şartlarına göre taşınmaz mallarda teminat içine girecek eklentilerin belirtildiği, bu itibarla sundurmanın da bina kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, demirbaş olarak lazer makinası, gaz tankları, topraklama hattı olarak 230,00 TL emtia bedeli olarak 35.522,13 TL olmak üzere toplam 35.752,13 TL tutarında hasar bedelinin davacıya ödenmesi gerektiği gerekçesi ile başvurunun kısmen kabulü ile 35.752,13 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili ve davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; Uyuşmazlık Hakem Heyetince talep edilen zarar içerisinde gösterilen sundurmanın bina kapsamında değerlendirilerek uyuşmazlık taraflarının sigorta eksperi tarafından düzenlenmiş olan hasar birim ve bedellerine dayandırıldığı ve bu hususta uyuşmazlık olmadığı, demirbaş olarak lazer makinası, gaz tankları, topraklama hattı olarak 230,00 TL emtia hasarı olarak 35.522,13 TL olmak üzere toplam 35.752,13 TL tutarındaki tazminatın kabulü fazlaya ilişkin talebin reddinin yerinde olduğu, davacı yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirtilen 5.100,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği bu nedenle davacı vekilinin itirazlarının reddi ile davalının itirazının kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının kaldırılmasına, başvurunun kısmen kabulü ile 35.752,13 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, davacı lehine 5.100,00 TL vekalet ücreti takdirine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; sundurmanın teminat kapsamında olduğu ve en büyük zarar kaleminin de sundurmanın oluşturduğu, vekalet ücretinin hatalı belirlendiği gerekçesi ile kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı ... şirketi tarafından kapsamlı işyeri sigorta poliçesi ile teminat altına alınan iş yerinde bulunan sundurmanın biriken karın ağırlığı nedeni ile çökmesi sonucu sundurma ve altında kalan emtia ile eşyalarda oluşan hasarın tazmini talebine ilişkindir.

1- Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına, davacı lehine maktu vekalet ücretine hükmedilmesinin yerinde olmasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Davacı vekilinin diğer temyiz nedenlerine gelince;

Davacı vekili, davalı ile müvekkili şirket arasında 01.11.2020-01.11.2021 tarihlerini kapsayan Kobi İşyeri Sigorta poliçesi bulunduğu, 17.02.2021 tarihinde işyerinde fabrika binası bitişiğinde olan sundurmanın kar ağırlığına dayanamayarak çökmesi neticesinde sundurmada ve sundurmanın altında bulunan emtiada hasar oluştuğunu beyan ederek zararın tazminini talep etmiş, Uyuşmazlık Hakem Heyeti sundurmanın bina kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, binanın da teminat kapsamında olmadığı gerekçesi ile zarar gören emtiaya ilişkin hasar bedeline karar vermiş, karara taraflarca yapılan itiraz üzerine İtiraz Hakem Heyetince davacının itirazının reddine, davalının itirazının ise vekalet ücreti yönünden kabulüne karar verilmiştir.

Taraflar arasında akdedilen poliçenin incelenmesinde A.2 maddesi sigorta bedelinin kapsamı başlığı altında tanzim edilmiş, A.2 "Sigorta Bedelinin Kapsamı" başlığında yer alan "2.1-Taşınmaz mallarda 1.1- Aksine sözleşme yoksa; binaların dışındaki bahçıvan evi, garaj, su deposu, kömürlük gibi eklentiler ile binaların içlerinde veya üzerlerinde bulunan her çeşit sabit tesisat, asansör ve yürüyen merdivenler, yıldırımlık, televizyon anteni gibi binayı tamamlayan şeyler ile temeller ve istinat duvarları sigorta bedelinin kapsamı içindedir" düzenlemesine göre, binaların temelleri sigorta bedelinin kapsamı içine dahil edilmiştir. Bununla birlikte dava konusu poliçe incelendiğinde " gibi eklentiler... " ibaresi ile bina bitişiğine yapılmış sundurmanın teminat kapsamında olduğunun değerlendirilmesi gerekir.

O halde İtiraz Hakem Heyetince sundurmada meydana gelen hasarın poliçe teminatı içinde kaldığı kabul edilerek sundurmada oluşan hasarın belirlenmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde hatalı değerlendirme ile karar verilmesi doğru değildir.

VI. KARAR

1. Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,11.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.