Yargıtay 7. CD E.2021/15789 K.2024/3604 (01.04.2024)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Ceza Dairesi 2021/15789 E. , 2024/3604 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2014/701 E., 2016/550 K.

SUÇLAR : 2499 sayılı Kanun'a muhalefet, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Mahkûmiyet, beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanıklar hakkında kurulan hükümlerin; karar tarihi itibarıyla temyiz edilebilir olduğu, dolandırıcılık ve suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçları yönünden suçtan doğrudan zarar görmeyen Sermeye Piyasası Kurulunun ve 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na (2499 sayılı Kanun) muhalefet, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama ve dolandırıcılık suçları yönünden suçtan doğrudan zarar görmeyen Hazine'nin katılan sıfatının bulunmadığından, sanıklar hakkındaki bu suçlar yönünden kurulan hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunmadığı, diğer temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz isteklerinin süresinde olduğu, temyiz isteklerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle gereği düşünüldü:

I. GEREKÇE

A. Sermaye Piyasası Kurulu ve Hazine Vekilinin Tüm Sanıklar Hakkındaki Suçtan Kaynaklanan Malvarlığı Değerlerini Aklama Suçundan ve Sanıklar ... ve ... Hakkında Dolandırıcılık Suçundan urulan Beraat Hükümlerine Yönelik Temyiz İstemlerinin Değerlendirilmesi;

Yargılama konusu suçlar yönünden, suçtan doğrudan zarar görmeyen Sermaye Piyasası Kurulu ve şikâyetçi Hazine'nin kamu davalarına katılma hakkının ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği, sanıklar hakkındaki hükümleri temyize yetkileri bulunmadığı cihetle, Sermaye Piyasası Kurulu ve şikâyetçi Hazine vekilinin temyiz isteklerinin reddine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

B. Katılanlar ..., ..., ... (...) ... ve ... vekilinin sanıklar Hakkındaki Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine, Katılan ... Vekilinin Sanıklar ... ve ... Hakkında 2499 Sayılı Kanun'a Muhalefet Suçundan Kurulan Beraat Hükümlerine ve Sanık ...'un Hakkında 2499 Sayılı Kanuna Muhalefet Suçundan Kurulan Mahkûmiyet Hükmüne Yönelik Temyiz İstemlerinin Değerlendirilmesi;

1. Sanıklar ... ve ... Hakkında 2499 Sayılı Kanun'a Muhalefet Suçundan Kurulan Beraat Hükümleri ve Sanık ... Hakkındaki Aynı Suçtan Kurulan Mahkûmiyet Hükmü yönünden;

Sanıkların yargılama konusu eylemlerine göre belirlenecek cezanın türü ve üst haddine göre 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 66 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi gereği 8 yıllık olağan, aynı Kanun'un 67 nci maddesinin dördüncü fıkrası gereği ise 12 yıllık olağanüstü zamanaşımı süresinin öngörüldüğü, suç tarihinden temyiz inceleme tarihine kadar, 12 yıllık olağanüstü zamanaşımı süresinin gerçekleştiğinin anlaşılması bozmayı gerektirmiştir.

2. Tüm Sanıklar Hakkında Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Beraat Hükümleri Yönünden;

Dosya kapsamına göre, sanıklar hakkında "www.....net" internet sitesi üzerinden borsa yorumu yaptıkları, bu şekilde irtibat kurdukları mağdurlardan yatırımlarını kısa sürede katlayacakları vaadiyle para topladıkları ve bu paraları kendilerinin kullandıkları iddiasıyla dava açıldığı dikkate alındığında, sanıkların eylemlerinin 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde düzenlenen suça vücut verebileceği, sanıkların eylemlerinin daha ağır cezai müeyyide öngörülen nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmadığına ilişkin delilleri takdir ve münakaşasının üst görevli Ağır Ceza Mahkemesi'ne ait olduğu gözetilmeden, görevsizlik kararı verilmesi yerine yargılamaya devamla yazılı şekilde hüküm kurulması hukuka aykırı görülmüştür.

II. KARAR

1.Gerekçe bölümünde (A) madde başlığı altında açıklanan gerekçelerle, yargılama konusu suçlar yönünden, suç tarihi itibarıyla suçtan doğrudan zarar görmeyen Sermaye Piyasası Kurulu ve Hazine vekillerinin temyiz istemlerinin, 5271 sayılı Kanun’un 298 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Tebliğname’ye aykırı olarak, oy birliğiyle REDDİNE,

2. Gerekçe bölümünde (B.1) madde başlığı altında açıklanan nedenlerle katılan ... vekili ve sanık ...'un temyiz istekleri yerinde görüldüğünden hükümlerin, 1412 sayılı Kanun’un 321 inci maddesinin birinci fıkrası gereği BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun’un 322 nci maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinin verdiği yetkiye dayanılarak sanıklar hakkındaki kamu davasının 5271 sayılı Kanun’un 223 üncü maddesinin sekizinci fıkrası gereği gerçekleşen zamanaşımı nedeniyle, Tebliğname’ye aykırı olarak, oy birliğiyle DÜŞMESİNE,

3. Gerekçe bölümünde (B.2) madde başlığı altında açıklanan nedenlerle katılanlar ..., ..., ... (...) ... ve ... vekilinin temyiz isteği yerinde görüldüğünden hükümlerin, 1412 sayılı Kanun’un 321 inci maddesi gereği, Tebliğname’ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, 01.04.2024 tarihinde karar verildi.