Yargıtay 7. HD E.2025/2298 K.2026/3002 (04.06.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

7. Hukuk Dairesi 2025/2298 E. , 2026/3002 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/880 E., 2025/594 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Gaziosmanpaşa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2014/285 E., 2024/83 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; mirasbırakan ...'nin 01.01.2014 tarihinde evli ve çocuksuz olarak vefat ettiğini, murisin ölümünden önce .... Noterliğinin 5 Temmuz 2010 tarih ve ... yevmiye No.lu düzenleme şeklinde vasiyetnamesi ile tapuda sahibi ve hissedarı bulunduğu 19 24... parsel sayısında kayıtlı arsa niteliğindeki taşınmazdaki (üzerinde dükkân ve dairelerden oluşan binada) mevcut 44/347 hissesini saklı pay sahibi olmayan mirasçılarından yeğenleri olan davalılar ... ve ...'ye bıraktığını öğrendiğini, davalıların (sağlık durumuna ilişkin bilgi çıkarılmıştır) yaşlı amcalarını istedikleri şekilde yönlendirdiklerini, vasiyetnameye konu taşınmazın murisin eşi ile birlikte ikamet ettiği aile konutu olduğunu, aile konutunun muris tarafından yeğenleri olan davalılar lehine vasiyet edilmesinin açıkça hukuka aykırı olduğunu belirterek vasiyetnamenin iptalini olmadığı taktirde müvekkilinin saklı payını aşan vasiyetnamenin tenkisi ile tenkis bedelinin ölüm tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı müvekkiline ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar ayrı ayrı cevap dilekçelerinde; muris amcası ...'nin, sağlık durumuna ilişkin iddiaların doğru olmadığını (sağlık bilgisi çıkarılmıştır), murisin Almanya'da çalıştığını ve yurda döndüğünü, yurda döndükten sonra kendisiyle ve sağlığıyla tarafınca yakından ilgilenildiğini, tarafına miras bırakılan gayrimenkul hissesinin aile konutu özelliği de olmadığını, murisin, sağlığında, Bakırköy ve Samsun'daki gayrimenkullerini davacı yengelerine bıraktığını, murisin vefatıyla geriye mal varlığı olarak davacıya dul aylığı, bankada 129.000 Euro civarında nakit kaldığını, miras hissesi olarak tarafına bırakılan hisseli emlakın ortakları tarafından açılmış izale'i şuyu davası olduğunu, müteveffanın hissesinin değerinin yaklaşık 181.199,00 TL olarak tespit edildiğini, davacıya kalan nakit miras düşünüldüğünde kendisinin saklı hissesine tecavüz edilmesinin söz konusu olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; .... Noterliği 05.07.2010 tarih, ... yevmiye numaralı vasiyetnamenin resmî vasiyetname şartlarına uygun olarak yapıldığı, vasiyetname tarihi itibariyle murisin fiil ehliyetinin yerinde olduğu, davacı tarafça iddia edilenin aksine vasiyetnamenin konusunun hukuka aykırı olmadığı, murisin aile konutu olan taşınmazını vasiyetname konusu etmesinin hukuka aykırılık olarak

nitelendirilemeyeceği, davacı tarafça murisin iradesinin sakatlandığına ya da baskı altında olduğuna dair iddia ileri sürülse de bu iddianın davacı tarafça ispatlanamadığı gerekçesiyle vasiyetnamenin iptali yönünden davanın reddine,

Terditli tenkis talebi yönünden ise; muris ...'nin 01.01.2014 tarihli ölüme bağlı tasarrufla müvekkilinin saklı payını ihlal ettiğini iddia ederek tenkis isteminde bulunulduğu, murisin 01.01.2014 tarihinde öldüğü, işbu tenkis davasının bir yıllık hak düşürücü süre içerisinde açılmış olduğu, murisin terekesine dâhil olan bütün mal varlığının tespit edildiği, terekeye dâhil bütün mal varlıklarının murisin ölüm tarihine göre değerlerinin bilirkişi marifetiyle tespit edildiği, her ne kadar alınan raporlarda kısmen hesaplama hataları olduğu görülse de bu hesap hatalarının düzeltilmesi için yeniden rapor alınmayarak resen hesaplama yapıldığı, buna göre muris tarafından vasiyetnameye konu taşınmazın davalılara vasiyet edilmesi neticesinde davacının saklı payının zedelendiği, söz konusu payın tercih hakkının kullanıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsili gerektiği gerekçesiyle tenkis davasının kabulü ile;

davalı ...'den 1.444.160,00 TL'nin 21.09.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte,

davalı ...'den 1.444.160,00 TL'nin 21.09.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; Gaziosmanpaşa 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2014/108 Esas, 2014/172 Karar sayılı mirasçılık belgesinden muris ...'nin 01.01.2014 tarihinde evli ve çocuksuz olarak vefat ettiği geriye davacı eşi ile kendisinden önce vefat eden kardeşlerinin çocukları olan yeğenlerinin kaldığı, davalıların da murisin yeğenleri olduğu mirası 24 pay olarak kabul edildiğinde 12 payın davacı eşine kaldığı,

İptali istenen vasiyetnamenin .... Noterliği 05.07.2010 tarih ve ... yevmiye No.lu vasiyetname olduğu, murisin İstanbul ili, Gaziosmanpaşa ilçesi 19 24... parsel sayılı taşınmazdaki 44/347 payını davalılara vasiyet ettiği,

Murisin vasiyetnamenin tanzim tarihinde fiil ehliyetine haiz olup olmadığına ilişkin Adli Tıp Kurumu 4. İhtisas Dairesinden alınan 01.02.2021 tarihli raporda fiil ehliyetinin bulunduğunun belirtildiği, bu hâli ile murisin fiil ehliyetine haiz olarak düzenlediği vasiyetnamenin 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 533 vd. maddelerine uygun olarak düzenlendiği, bu durumda vasiyetnamenin iptali için gerekli koşulların bulunduğundan söz edilemeyeceği gerekçesiyle İlk Derece Mahkemesince vasiyetnamenin iptaline ilişkin talebin reddine karar verilmesinde bir yanılgı görülmediği;

Terditli talep olan tenkis istemi yönünden yapılan incelemede ise; muris tarafından vasiyetnameye konu taşınmazın davalılara vasiyet edilmesi neticesinde davacının saklı payının zedelendiği, söz konusu payın tercih hakkının kullanıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsili yönünde verilen kararın usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davalılar tarafından yapılan istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalılar vekili temyiz dilekçesinde; saklı payın ihlal edilmediğini, vasiyet edilen taşınmaz üzerinde ipotek borcu bulunduğunu ipoteğin terekenin pasifini oluşturduğunu hesaplama

hatası yapılarak bilirkişi raporu düzenlendiğini, murisin aktifinin gizlendiğini, dosya kapsamı dışında da gayrimenkullerinin bulunduğu bilinmekle beraber, tapu kayıtlarına ulaşılamadığını ve mahkemece de araştırılmadığını ileri sürerek hükmün bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; vasiyetnamenin iptali ve tenkis istemine ilişkindir.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup özellikle davalılar vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanunun 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

04.06.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.