Yargıtay 9. HD E.2025/9161 K.2026/2 (12.01.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2025/9161 E. , 2026/2 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: ... Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2025/1493 E., 2025/2213 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ: ... Batı 6. İş Mahkemesi

SAYISI: 2024/130 E., 2025/179 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 12.03.2015-16.07.2020 tarihleri arasında çevre mühendisi olarak çalıştığını, müvekkiline her işin yaptırıldığını, iş sözleşmesinin işveren tarafından haksız şekilde feshedildiğini, müvekkilinin zimmetinde ve kullanımında olan Şirkete ait telefonuna davalı Şirket yetkilisinin el koyduğunu, telefonda bulunan mesajların izinsiz okunduğunu ve feshe gerekçe yapıldığını, davacının net 4.450,00 TL ücret ile çalıştığını, ayrıca aylık prim aldığını, yol yemek yardımının işverence sağlandığını, 2019/Mart ayından sonra primlerin ödenmediğini, davalı işverenin kişisel verilerin silinmesine izin verilmeden, kişisel verileri izinsiz ele geçirilen ve işten çıkarma tehdidi altında çalıştırılan müvekkilinin psikolojik yönden yıprandığını belirterek kıdem ve ihbar tazminatları ile yıllık izin ücreti, prim, asgari geçim indirimi, kötüniyet tazminatı ve manevi tazminat alacaklarının davalıdan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının 12.03.2015- 16.07.2020 tarihleri arasında çevre mühendisi olarak çalıştığını, iş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğini, 14.07.2020 tarihinde kendisine zimmetlenen telefonun talep edildiğini, Şirket telefonu üzerinde yapılan incelemede sadece iş görüşmesi yapması için verilen telefon ile davacının Şirket ve rakip firma çalışanları ile yaptığı mesajlaşmalarda Şirket patronu, Şirket projeler direktörü ve çalışma arkadaşları hakkında hakaretlerinin tespit edildiğini, üç kadın çalışanın işyeri yemekhanesinde yemek yerken gizlice fotoğrafını çektikten sonra başka bir Şirket çalışanına göndererek "üç şeytan" dediğini, bunların tutanak hâline getirtildiğini, davacıdan savunma istendiğini ancak savunma vermediğini, davacının iş sözleşmesinin 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25/II-(b) hükmü uyarınca haklı nedenle feshedildiğini, son ücretinin brüt 5.916,00 TL olduğunu, tüm ücretlerin banka kanalıyla ödendiğini, aylık ücret dışında herhangi bir ödeme yapılmadığını, yıllık izin alacağının bulunmadığını, manevi tazminat ve kötüniyet tazminatı talebinin reddi gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile, Bölge Adliye Mahkemesinin ortadan kaldırma ilâmı doğrultusunda davalının, davacının telefonda bulunan özel hayatı oluşturan, başkaları ile yaptığı mesajlaşmalarını okuma, bunları tutanak altına alma ve bunları fesih gerekçesi yapma hakkı bulunmadığından yapılan feshin haksız olduğu, davacının kullandırılmayan yıllık izinlerinin bulunduğu, iş güvencesi kapsamında olan

işçilerin kötüniyet tazminatı talep hakları bulunmadığı, davacının iş güvencesi kapsamında olduğu ve dosya kapsamı itibarıyla feshin kötüniyet tazminatını gerektirecek şekilde yapıldığı hususunda ayrıca delil bulunmadığı, davalı işverence iş sözleşmesinin feshi, davacının whatsapp mesajları okunarak, özel hayatın gizliliği ihlal edilmek sureti ile gerçekleştirildiğinden davacının manevi tazminata hak kazandığı gerekçeleriyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve esas yönünden yerinde olduğu gerekçesi ile başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde;

1. Davacının iş sözleşmesinin haklı nedenle feshedildiğini,

2. Davacının ücretlerinin tam olarak ödendiğini, işyerinde prim ödemesi yapılmadığını,

3. Davacının manevi tazminat talebinin kabulünün hatalı olduğunu ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, iş sözleşmesinin feshi, ikramiye ücreti, asgari geçim indirimi, kötüniyet tazminatı, yıllık ücretli izin, prim ve manevi tazminat alacaklarının ispatı ile hesaplanması ve zamanaşımı noktalarında toplanmaktadır.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

12.01.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.