Yargıtay 9. HD E.2026/104 K.2026/1661 (25.02.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

9. Hukuk Dairesi 2026/104 E. , 2026/1661 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/1087 E., 2025/2825 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : ... 69. İş Mahkemesi

SAYISI : 2024/417 E., 2025/38 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalıya ait işyerinde kasiyer olarak çalıştığını, 2023 yılı Haziran ayında, market müdürü tarafından çağrılarak müşterilere indirim kartı kullandırdığının tespit edildiği bildirilerek savunmasının alındığı, ardından herhangi bir uyarı yapılmaksızın 06.06.2023 tarihinde işten çıkartıldığını ve sonrasında ... Belediye Başkanlığına iş başvurusu yaptığı zaman, davalı nezdindeki çalışmasının Kod (46) ile sonlandırıldığı, bu sebeple kendisini işe alamayacaklarını bildirdiklerini, davalı aleyhine güveni kötüye kullanma, hırsızlık suçları işlemediğini, işverenin meslek sırlarını ortaya atmadığını, müşteri memnuniyetini gözeten fiilinin, belirtilen ağır fiillerle aynı düzeyde değerlendirilmesinin hatalı olduğunu, işveren tarafından bildirilen Kod (46) çıkış kodunun gerçek duruma uygun olmadığı gibi hakkaniyetli de olmadığını, çalışma hayatının henüz başında yapılan bu fesih kodu bildirimi sebebiyle sicilinin haksız şekilde olumsuz etkilendiğini, iş bulmak konusunda mağduriyetine sebep olduğunu, bu nedenle davalı tarafından bildirilen işten çıkış kodunun (04-belirsiz süreli iş sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebep bildirilmeden feshi) olarak düzeltilmesi gerektiğini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının şirket bünyesinde 23.12.2022 tarihinde çalışmaya başladığını, davacının iş sözleşmesinin müvekkil Şirket tarafından 07.06.2023 tarihinde 4857 sayılı İş Kanunu'nun (4857 sayılı Kanun) 25/II-(e) hükmü gereğince haklı nedenle feshedildiğini, davacının iş sözleşmesinin feshine sebep olan olayın, davacının kasada görev yaptığı esnada kasadan geçen ve ... kartı olmayan müşteri alışverişlerinde babasına ait kartı kullanması, müşterinin puan kazanımı için uygulanan bu kart sisteminde müşterinin kazanması gereken puanları babasına ait kartına kazandırarak zimmetine geçirmesi ve bu kazanılan puanların şahsi alışverişlerde kullanılması olduğunu, 02.06.2023 tarihinde tutanak tutulduğu, tutanak içeriğinde kasa-hizmet yetkilisi olarak göreve başlayan davacının yapılan kontrollerde işlem aldığı müşterilerin alışverişlerinde telefon numarası yazarak ... kartı düzenli olarak kullandığının tespit edildiği ve mayıs ayında toplam 74 adet farklı müşteri alışverişlerinin ilgili kart kullanılarak yapıldığının kamera kayıtları ile tespit edildiği açıklamasının yer aldığı, davacıdan savunması alındığında, indirim sağlamak amacıyla müşteri memnuniyeti gözeterek kartı kullandığını herhangi bir uyarı yapılmaksızın işten çıkarıldığını, davacının fiilinin market kasalarında çokça karşılaşılan bir uygulama olduğunu belirtilmişse de kasiyerlerin kendilerine ya da yakınlarına ait ... kartları müşteri alışverişlerinde kullanmalarının yasak olduğunu, davacı yana işe başlarken imza karşılığında

tebliğ edilen Mağaza Personeli Genel Kurallar Talimatı ve Personel Alışveriş Talimatında personelin mağaza içerisinde nasıl alışveriş yapacağı, bedeli ödenmeksizin ürün tüketilemeyeceği, ... kart kullanım şartları vb. hususların bildirildiğini, tüm bu nedenlerle davacının işten çıkış kodunun (04-Belirsiz süreli iş sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebep bildirilmeden feshi) olarak düzeltilmesi talebinin reddi gerektiğini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı vekili tarafından 02.06.2023 tarihli tutanağın dosyaya sunulduğu, tutanak tanıklarının tutanak içeriğini doğruladığını, davalı tarafından yine söz konusu alışverişlere ilişkin fişlerin dosyaya sunulduğu, işyerinde söz konusu kartın kasiyerlerin kullanması şeklinde bir işyeri uygulamasının bulunmadığı, söz konusu kartın kişiye özel kart olduğu, davacının kasiyer olarak görev yaparken başka bir kişiye ait ... kartını kartı bulunmayan müşterilere kullandırarak bu müşterilerin kartları olmadığından daha yüksek fiyata almaları gereken ürünleri ucuza almalarını sağladığı kart sahibi olan kişinin de marketten alışveriş yapmadığı hâlde alışveriş yapan müşterilerin alışverişleri nedeniyle kartına para puan yüklenmesini sağlayarak kart sahibine menfaat sağladığı, davacının davranışının doğruluk ve bağlılıkla bağdaşmayan davranış niteliğinde olduğu ve işverene haklı fesih imkanı verdiği, davacının iş sözleşmesinin disiplin kurulu kararı ile feshedildiği, feshin haklı nedene dayandığı anlaşılmakla davanın reddine karar verdiği görülmüştür.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; dava dilekçesi içeriği dikkate alındığında, davacının yeni işe girmesini engelleyen bir durum olduğunu savunması sebebiyle işten çıkış kodunun düzeltilmesi gerektiğinin tespitine ilişkin davayı açmakta güncel hukuki yararı bulunduğu, İlk Derece Mahkemesi tarafından dosyanın esasen incelenmesinin yerinde olduğunu, davacının babasına ait alışveriş kartının kullanarak puan kazanması, ayrıca müşterilere indirimli ürün satılmasına sebep olması eylemlerinin davalı aleyhine sonuçlar doğuracağı ve doğruluk ve bağlılığa uygun olmayan davranış olup mahkeme kabulünün doğru olduğu gerekçesiyle davacının istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde;

1. Müvekkilin; müşteri memnuniyeti gözetilerek indirim kartı kullandırdığı, herhangi bir uyarı yapılmaksızın işten çıkarıldığı,

2. İşten çıkış Kodu (46) 4857 sayılı Kanun'un 25/II-(e) hükmü kapsamında düzenlenmekle; müvekkilinin müşteri memnuniyetini hedef alan eyleminin hırsızlık, güveni kötüye kullanma, meslek sırlarının ortaya atılması eylemleri ile aynı maddede değerlendirilmesinin ağır olduğunu,

3. Davalı işyerinde market kasalarında money kartı olmayan müşteri için bir başka müşterinin kartının kullanılabileceği, olağan ve çokça karşılaşılan bir durum olduğu, işyeri talimatlarının mutlak kesin bir kuralı ifade etmediğini,

4. Davalı tarafça sunulan sözleşme ve ek talimat kurallar evrakları ile ilgili gerekli eğitim bilgilendirme yapılmadığını ve müzakere edilmediğini,

5. Dosya kapsamında yer alan sözleşme ve eki talimat evraklarında davacının imzası bulunmadığını, davacıya verilen eğitimlerin kapsam ve içeri ile ilgili dosyaya belge

sunulmadığını ileri sürmüştür.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, ... Kurumu işten ayrılış bildirgesinde yer alan işten çıkış kodunun düzeltilmesi gerekip gerekmediğine ilişkindir.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

25.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.