Yargıtay CGK E.2025/234 K.2026/392 (17.06.2026)

Karar metni, Yargıtay Başkanlığı Karar Arama sistemindeki yayımlanmış hâliyle aynen aktarılmıştır; taraf adları kaynakta anonimdir.

Ceza Genel Kurulu 2025/234 E. , 2026/392 K.

"İçtihat Metni"

KARARI VEREN

YARGITAY DAİRESİ : 10. Ceza Dairesi

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2929-883

I. HUKUKÎ SÜREÇ

Sanığın uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 188/3-5, 43, 62, 52/2-4, 53, 58... . maddeleri uyarınca 22... ay 7 gün hapis ve 189.673 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, taksitlendirmeye, hak yoksunluğuna, cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve mahsuba ilişkin Mersin 3. Ağır Ceza Mahkemesince verilen 01.11.2022 tarihli ve 254-363 sayılı resen istinafa tabi hükmün, sanık müdafii tarafından istinaf edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesince 14.07.2023 tarih ve 2929-883 sayı ile; "...Sanığın 1, 2 ve 4. ara yakalama eylemleri sabit kabul edilerek, hakkında TCK 43. maddesinin uygulanması suretiyle fazla ceza tayin edilmesi,

Hukuka aykırı olup sanık müdafinin istinaf iddiaları bu nedenle yerinde ise de; bu aykırılık yeniden yargılama ve duruşma yapılmasına gerek olmaksızın, 5271 sayılı kanunun 280/1. maddesi yollamasıyla 303/1-a maddesi gereğince düzeltilebilir nitelikte bir yanılgı olduğundan,

Hükmün, zincirleme suç hükümlerinin uygulandığı (1) numaralı bölümünün 3. paragrafının hükümden tamamen çıkarılması,

Sanık hakkında takdiri indirim nedenlerinin uygulandığı (1) numaralı bölümünün 4. paragrafında yer alan ' 22... Ay 7 Gün Hapis ve 9373 Gün Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına' ibaresinin hükümden çıkarılması yerine ' 18... Ay Hapis ve 7500 Gün karşılığı Adli Para Cezası ile cezalandırılmasına' ibaresinin yazılması,

Hükmün (1) numaralı bölümünün 6. paragrafında yer alan '9373 gün' ibaresinin çıkarılması ve yerine '7500 gün' ibaresinin eklenmesi, yine aynı paragrafta yer alan '189.673,00 TL' ibaresinin hükümden çıkarılması, yerine '150.000 TL' ibaresinin yazılması,

Hükmün (1) numaralı bölümünün 7. paragrafında yer alan '189.673,00 TL' ibaresinin hükümden çıkarılması yerine '150.000 TL' ibaresinin yazılması suretiyle istinaf başvurularının düzeltilerek esastan reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu kararın sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 09.10.2024 tarih ve 7911-23767 ile; "28.12.2018 tarihli olayda; sanığın ele geçen uyuşturucu maddeleri bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... ile birlikte, yine bağlantılı dosya sanığı ... ile inceleme dışı sanık ...'in İstanbul'dan alıp tır dorsesine yükleyerek Mersin'e getirdikleri uyuşturucu maddeleri iletişimin tespiti ve çözüm tutanakları ile fiziki takip tutanağına da yansıdığı şekilde kolluğu farketmeleri üzerine teslim alamadıkları, sanık ...'un tırın kolluk takibinden kurtulması için tırı ve diğer sanıkları farklı teslim yerlerine yönlendirmeye ve yeni teslim yeri ayarlamaya çalıştığı, sanıkların tırın yakınına gelip ... ve ...'la buluşsalar da kolluk görevlilerini görmeleri üzerine tır dorsesinde bulunan uyuşturucu maddeleri teslim alamadan yakalandıkları olayda; ele geçen uyuşturucu

maddelerin sanıkların hâkimiyet alanına geçmediği ve eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı anlaşıldığından, sanık hakkında hükmolunan temel cezadan 5237 sayılı TCK'nın 35. maddesi uyarınca indirim yapılması gerektiği halde fazla cezaya hükmedilmesi," isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmiştir.

II. İTİRAZ SEBEPLERİ

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca 06.01.2025 tarih ve 97613 sayı ile; "...İnceleme dışı sanıklar ... ve ...'in, sanık ...tarafından İstanbul'dan temin edilen ve tır dorsesine yüklenerek Mersin'e getirdikleri suç konusu daralı ağırlığı 1 09... gram gelen uyuşturucu maddeyi, Mersin ilinde bulunan ve telefonla sürekli irtibat halinde bulundukları sanık ...ve bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... ile inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ...'ya getirdiklerinde hiçbir tereddüt bulunmamaktadır. Dolayısıyla suça konu uyuşturucu maddelerin Mersin ilinde sanıklar ile buluşamaması, İstanbul ilinden temin ettikleri uyuşturucu maddeyi, inceleme dışı sanıklar aracılığı ile Mersin iline kadar nakleden sanık ...ile diğer sanıkların üzerine atılı suçun teşebbüs aşamasında kaldığı anlamını taşımayacaktır.

Sanık ...'in, haklarında verilen mahkûmiyet hükümleri kesinleşen inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ... ile bağlantılı dosya sanığı ... ... ile yaptığı telefon görüşmeleri birlikte değerlendirildiğinde;

Sanık ...tarafından İstanbul'dan temin edilen ve koliler içerisinde inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ...'a teslim edilen suç konusu daralı ağırlığı 1 09... gram gelen uyuşturucu maddenin İstanbul'dan tır dorsesine yüklenerek Mersin'e getirildiği olayda, inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ...'nın kullandığı tır ile getirilen uyuşturucu maddenin İstanbul'dan Mersin'e geliş sürecinin, bağlantılı dosya sanıkları ... ... ve ... ..., inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ... ile sanık ...tarafından birlikte yürütüldüğünde herhangi bir tereddüt bulunmaması, 23, 24, 45, 46, 47, 48, 52... nolu tape kayıtlarında sanıkların 02.12.2018 tarihinden itibaren ele geçen uyuşturucuyu temin sürecine girdiklerine, 27.12.2018 tarihli görüşmelerinde uyuşturucu maddenin temin edildiğinin ve nakil sürecine girildiğinin sabit olduğuna, inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ...'ın getirdiği ele geçen uyuşturucu maddenin sürecin başından itibaren sanık ..., inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ... ve bağlantılı dosya sanıkları ... ... ve ... ...'ye ait olduğuna, sanık ...adına nakledildiğine ve inceleme dışı sanıklar ... ... ve ... ...'ın en kısa zamanda uyuşturucu maddeyi teslim ederek yollarına devam etmek istediklerine ilişkin net ifadeleri birlikte değerlendirildiğinde, sanık ...hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan verilen mahkûmiyet kararının onanması gerektiği," görüşüyle itiraz yoluna başvurulmuştur.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Yargıtay 10. Ceza Dairesince 22.01.2025 tarih ve 201-808 sayı ile itiraz nedenlerinin yerinde görülmediğinden bahisle Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

III. UYUŞMAZLIK KONUSU

Özel Daire ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı arasında oluşan ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyuşmazlık; sanığa isnat edilen uyuşturucu madde ticareti yapma suçunun teşebbüs aşamasında kalıp kalmadığının belirlenmesine ilişkindir.

IV. OLAY VE OLGULAR

İncelenen dosya kapsamından;

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre; Mersin İl Emniyet Müdürlüğü Narkotik Suçlarla Mücadele Büro Amirliği görevlilerince, uyuşturucu madde ticareti yapma suçuna yönelik olarak yapılan istihbarat çalışmaları neticesinde; bağlantılı dosya sanığı ...'ın,

Diyarbakır'dan temin ettiği uyuşturucu maddeyi Mersin'e nakledip burada dağıtımını gerçekleştirdiği, adı geçenin uyuşturucu madde ticareti yapma suçuna ilişkin olarak, ... lakabı ile tanınan sanık ve bağlantılı dosya sanığı ... ... ile sanığın ve bağlantılı dosya sanığı ...'in ise bağlantılı dosya sanıkları ... ... ve ... ... ile irtibatlı oldukları bilgilerinin elde edildiği, konu hakkında yapılan araştırmalar sonucunda uyuşturucu madde ticareti yapma suçunun işlendiğine dair şüphenin doğması üzerine Mersin Cumhuriyet Başsavcılığınca 2018/46706 sayılı soruşturmanın başlatıldığı, soruşturma kapsamında sanık ile bağlantılı dosya sanıkları hakkında CMK'nın 135. maddesi gereğince iletişimin tespiti, dinlenilmesi ve kayda alınması kararlarının alındığı,

Soruşturma kapsamında gerek yapılan teknik takip gerekse görevlilerce 27.12.2018 tarihinde gerçekleştirilen istihbarat çalışmaları sonucu; bağlantılı dosya sanığı ... ...'ın 28.12.2018 tarihinde, 06 *** ** ve 06 *** ** plaka sayılı TIR ile İstanbul'dan Mersin'e yüklü miktarda uyuşturucu madde nakledeceği, söz konusu aracın Adana'nın Pozantı ilçesinde seyir hâlinde olduğu, adı geçenin, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... ile irtibat kurduğu, tarafların uyuşturucu madde alışverişi için Adana-Mersin yolu üzerindeki Tırmıl Sanayi Bölgesinde buluşacakları bilgilerinin elde edildiği, bunun üzerine görevlilerce 27.12.2018 tarihinde, saat 23.55 sıralarında Mezitli ilçesi ve Tırmıl Sanayi Bölgesinde tertibat alındığı, bu esnada iletişimin tespitini gerçekleştiren görevlilerden, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'in araçla toptancı hali istikametine doğru ilerledikleri bilgisinin alınması üzerine fiziki takibi icra eden görevlilerden bir ekibin söz konusu yere hareket ettiği, görevlilerce 28.12.2018 tarihinde saat 01.00 sıralarında anılan yere yaklaşıldığında, sürücü koltuğunda bağlantılı dosya sanığı ...'ın, sağ ön koltuğunda ise bağlantılı dosya sanığı ...'in oturduğu 33 *** ** plaka sayılı aracın İsmet İnönü Bulvarı istikametine doğru ilerlediğinin görüldüğü, takip edilen aracın bir süre sonra toptancı halinin karşısında bulunan akaryakıt istasyonunun girişinde durduğu, saat 01.40 sıralarında tekrar hareket eden aracın, Okan Merzeci Bulvarı üzerinden Mezitli İlçe Belediye Başkanlığı istikametine doğru ilerlediği ve saat 02.10 sıralarında söz konusu binanın arkasındaki sokakta durduğu, ardından bağlantılı dosya sanıklarının araçtan inip sokak üzerinde duran ve şoför koltuğunda bağlantılı dosya sanığı ...'ın oturduğu 33 T **** plaka sayılı ticari taksiye bindikleri, hareket eden ticari taksinin Tırmıl Sanayi Bölgesi istikametine doğru ilerlediği ve bir süre sonra söz konusu yerin yakınındaki bir akaryakıt istasyonunun önünde durduğu, araçtan inen bağlantılı dosya sanığı ...'in sokak üzerinde beklemekte olan bağlantılı dosya sanığı ... ile buluştuğu, bu sırada bağlantılı dosya sanıkları ... ile ...'ın içinde bulunduğu ticari taksinin ise hareket edip Mezitli ilçesi istikametine doğru ilerlediği, saat 03.30 sıralarında 33 T **** plaka sayılı başka bir ticari taksinin, bağlantılı dosya sanığı ...'in bulunduğu sokağa yakınındaki bir yerde durduğu, kısa bir süre sonra adı geçenin söz konusu araca bindiği ve ticari taksinin Mezitli ilçesi istikametine doğru hareket ettiği, görevlilerce takip edilen ticari taksinin bir süre sonra, bir tekstil mağazasının yakınında park hâlindeki 33 T **** plaka sayılı ticari taksinin yanında durduğu, araçtan inen bağlantılı dosya sanığı ...'in, söz konusu aracın yanında beklemekte olan bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... ile bir süre konuştuktan sonra, ticari taksiye binip adı geçenlerin yanından ayrıldığı, ardından bağlantılı dosya sanığı ...'ın da yaya olarak söz konusu yerden uzaklaştığı, bağlantılı dosya sanığı ...'ın ise park hâlindeki ticari taksinin şoför koltuğuna oturduğu, bağlantılı dosya sanıklarının bu şekildeki davranışlarından fark edildiklerini değerlendiren görevlilerin fiziki takip faaliyetine ara verdikleri,

Saat 06.10 sıralarında iletişimin tespitini gerçekleştiren görevlilerden, 06 *** ** ve 06 *** ** plaka sayılı TIR'ın Mezitli ilçesi, GMK Bulvarı üzerindeki bir akaryakıt istasyonunda park hâlinde olduğu bilgisinin alındığı, bunun üzerine fiziki takip faaliyetini icra eden görevlilerin söz konusu yere giderek, şoför koltuğunda bağlantılı dosya sanığı ... ..., sağ ön koltuğunda ise bağlantılı dosya sanığı ...'in oturduğu park hâlindeki aracı izlemeye başladıkları, saat

08.30 sıralarında bağlantılı dosya sanığı ...'in araçtan inip çevreyi gözlemlediği ve bu sırada şoför koltuğunda bağlantılı dosya sanığı ..., sağ ön koltuğunda ise bağlantılı dosya sanığı ...'ın oturduğu 33 T **** plaka sayılı ticari taksinin, akaryakıt istasyonuna girip bağlantılı dosya sanığı ...'in yanında durduğu, araçtan inen bağlantılı dosya sanığı ...'ın, bağlantılı dosya sanığı ... ile tokalaşmasından sonra, adı geçenlerin ticari taksiye bindikleri, hareket eden aracın bir süre ara sokaklarda ilerledikten sonra durduğu ve bağlantılı dosya sanığı ...'in araçtan inip yürümeye başladığı, ticari taksinin ise yavaş bir şekilde ara sokaklarda ilerlemeye devam ettiği, bağlantılı dosya sanıkları tarafından fark edildiklerini değerlendiren görevlilerin, ticari taksi ile bağlantılı dosya sanığı ...'in takibine son vererek, park hâlindeki TIR'ı ve içindeki bağlantılı dosya sanığı ...'ı gözlemlemek amacıyla tekrar akaryakıt istasyonunun çevresinde tertibat aldıkları, saat 08.45 sıralarında adı geçenin araçtan inip akaryakıt istasyonunun içinde beklemeye başladığı, saat 09.20 sıralarında bağlantılı dosya sanığı ...'ın sürücülüğünü yaptığı ticari taksinin, akaryakıt istasyonunun yakınına gelip durduğu, araçtan inen bağlantılı dosya sanığı ...'ın akaryakıt istasyonuna yaklaşmadan, belli bir mesafeden TIR'ı kontrol ettikten sonra ticari taksiye bindiği, bunun üzerine bağlantılı dosya sanığı ...'ın da şoför koltuğuna oturup TIR'ı çalıştırdığı ve akaryakıt istasyonundan çıkıp Vatan Caddesine giriş yaptığı, bu esnada ticari taksinin de hareket etmesi üzerine görevlilerden bir ekibin TIR'ı, diğer ekibin ise ticari taksiyi takip etmeye başladıkları, taksiyi takip eden görevlilerin, bir süre sonra polis olunduğu yönünde sesli ikazda bulunmak suretiyle aracı durdukları ve aracın içindeki bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ...'ı yakalandıkları, adı geçenlerin yapılan üst yoklamalarında herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı, diğer ekibin takip ettiği TIR'ın çevre yolunu kullanarak, Emniyet Tır Parkı olarak bilinen yere giriş yapıp durduğu, bunun üzerine görevlilerce araca yaklaşılıp şoför koltuğunda oturan bağlantılı dosya sanığı ...'ın yakalandığı, adı geçenin yapılan üst yoklamasında herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı, ardından görevlilerce narkotik arama köpeği eşliğinde TIR'da yapılan kontroller sırasında, köpeğin dorsenin çekiciye yakın sol tarafına tepki verdiği, bunun üzerine bağlantılı dosya sanığı ...'ın; "Araçta mavi renkli variller ile 4 karton koli var. Ayrıca 8 palet hâlinde yasal yük bulunmaktadır. Yasal yükler bana aittir." şeklinde beyanda bulunduğu, bu esnada görevlilerin, yakında bir mesafede park hâlinde olan bir aracın sağ ön koltuğunda oturmakta olan bağlantılı dosya sanığı ...'i fark ettikleri, bunun üzerine görevlilerce söz konusu araca yaklaşılıp adı geçenin yakalandığı, aracın şoför koltuğunda oturan şahsın yapılan kimlik kontrolünde ise ... ... olduğunun tespit edildiği, adı geçenlerin yapılan üst yoklamalarında herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı,

Konu ve gerçekleştirilen işlemler hakkında bilgilendirilen Cumhuriyet savcısının talimatına ve yazılı arama emrine istinaden bağlantılı dosya sanıkları ile TIR'ın emniyete getirildiği, emniyetin otoparkında TIR'da yapılan aramada; dorsedeki dört adet kolinin içinde bulunan ve toplam daralığı ağırlığı 109.160,00 gram gelen yüz paket hâlindeki suç konusu esrar ile dorsenin ön tarafındaki dokuz tanesinin içinde aseton, dört tanesinin içinde hidroklorik asit ve on yedi tanesinin içinde ise sülfürik asit bulunan toplam otuz adet mavi renkli varilin ele geçirildiği, çekicide ise herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'ın 17.04.2019 tarihinde ikametlerinde yakalandıkları, adı geçenlerin konutlarında mahkemeden alınan adli arama kararına istinaden yapılan aramalarda herhangi bir suç unsurunun saptanmadığı,

Suç konusu uyuşturucu madde ile ilgi ve irtibatı bulunduğu değerlendirilen sanığın ise görevlilerce yapılan tüm araştırmalara rağmen yakalanamadığı, bunun üzerine sanık hakkında Mersin 3. Sulh Ceza Hâkimliğince 22.04.2019 tarih ve 1996 sayı ile yakalama kararı çıkarıldığı, sanığın 03.06.2021 tarihinde, saat 19.20 sıralarında Diyarbakır'da bir kafeteryada önleme araması kararına istinaden yapılan kontroller esnasında yakalandığı,

Adana Kriminal Polis Laboratuvarının 14.01.20 19... .01.2019 tarihli raporlarına göre; ele geçirilen net 96540 gram ağırlığındaki yeşil renkli bitki parçalarının kenevir bitkileri olduğu, söz konusu bitkiden net 57924 gram esrar elde edilebileceği,

Mersin İl Emniyet Müdürlüğü Parmak İzi Geliştirme Laboratuvarı Büro Amirliğinin 30.01.2019 tarihli raporunda; suç konusu uyuşturucu maddelerin içinde bulunduğu koli ve materyal üzerinde yapılan incelemesinde, herhangi bir vücut izine rastlanmadığının belirtildiği,

Dosya içinde bulunan telefon inceleme tutanaklarında; bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı cep telefonunun rehberinde, bağlantılı dosya sanığı ...'in kullandığı 0*** *** ** ** numaralı hattın; bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı cep telefonunun rehberinde, bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı 0*** *** ** ** numaralı hat ile sanığın kullandığı 0*** *** ** ** hattın; bağlantılı dosya sanığı ...'in kullandığı cep telefonunun rehberinde, bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı 0*** *** ** ** ve 0*** *** ** ** numaralı hatların; bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı cep telefonunun rehberinde ise bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı hattın kayıtlı olduğunun belirtildiği,

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre; sanık ile bağlantılı dosya sanıklarının gerçekleştirdiği telefon görüşmelerine iletişimin tespiti çözüm tutanaklarının dosya içinde yer aldığı,

Dosyadaki bilgiler ile UYAP Bilişim Sistemi üzerinden yapılan incelemeden; 28.12.2018 tarihinde ele geçirilen suç konusu uyuşturucu madde ile ilgi ve irtibatları nedeniyle sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında Mersin Cumhuriyet Başsavcılığının 29.04.2019 tarihli ve 6294-942 sayılı iddianamesiyle; TCK'nın 188/3-5, 53... . maddeleri uyarınca uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan cezalandırılmaları istemiyle dava açıldığı, söz konusu davanın yargılamasının Mersin 3. Ağır Ceza Mahkemesince 2019/179 esas sayılı dosyada gerçekleştirildiği, Mahkemece 15.09.2020 tarihli oturumda, soruşturma evresinde çıkarılan yakalama kararına rağmen sorgusu yapılamayan sanık hakkındaki davanın 2019/179 esasından tefrik edilip başka bir esasa kayıt edilmesine karar verildiği, bunun üzerine sanık hakkındaki davanın Mersin 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/254 sayılı esasına kayıt edildiği, Mersin 3. Ağır Ceza Mahkemesince 2019/179 esas sayılı davada yapılan yargılama neticesinde ise 03.03.2021 tarih ve 179-89 sayı ile; bağlantılı dosya sanıklarından ... ve ...'ın, TCK'nın 188/3, 62, 52/2-4, 53... . maddeleri uyarınca 12... ay hapis ve 100.000 TL adli para; ... ve ...'ın, TCK'nın 188/3-5, 62, 52/2-4, 53... . maddeleri gereğince 18... ay hapis ve 150.000 TL adli para; ... ve ...'ın, 188/3-5, 43, 62, 52/2-4, 53... . maddeleri uyarınca 22... ay 7 gün hapis ve 189.673 TL adli para cezasıyla cezalandırılmalarına, ...'ın ise isnat edilen suçtan beraatine karar verildiği, hükümlerin Cumhuriyet savcısı ve bağlantılı dosya sanıkların müdafileri ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ... tarafından istinaf edilmesi üzerine Adana Bölge Adliye Mahkemesince 23.03.2022 tarih ve 2190-388 sayı ile; bağlantılı dosya sanıklarından ..., ..., ... ve ... yönünden istinaf başvurularının esastan reddine; ... ve ... yönünden ise istinaf başvurularının düzeltilerek esastan reddine karar verildiği, söz konusu kararların bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ..., ... ve ... müdafileri ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ... tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 10. Ceza Dairesince 09.10.2024 tarih ve 11338-23766 sayı ile; bağlantılı dosya sanıklarından ... yönünden temyiz isteminden vazgeçmesi nedeniyle adı geçen hakkındaki dosyanın incelenmeksizin iadesine; ... ve ... bakımından, üç ayrı eylemleri ve bu bağlamda zincirleme şekilde uyuşturucu madde ticareti yapma suçları sabit olan adı geçenler hakkında, zincire dahil olan her eylem yönünden belirlenecek sonuç cezaların birbiriyle karşılaştırılması ve en ağır olanına TCK'nın 43. maddesinin uygulanmak suretiyle sonuç cezanın belirlenmesi gerektiğinin; ... ve ... yönünden ise iletişimin tespiti tutanakları ile fiziki takip tutanağına göre; adı geçenlerin suç konusu uyuşturucu maddeleri teslim alamadan görevlilerce yakalanmaları nedeniyle eylemlerinin teşebbüs aşamasında

kaldığının gözetilmemesi isabetsizliğinden bozulmasına karar verildiği, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca 06.01.2025 tarih ve 61617 sayı ile Özel Dairenin kararına karşı bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... yönünden, adı geçenlerin eylemlerinin tamamlanmış uyuşturucu madde ticareti yapma suçunu oluşturduğu gerekçesiyle itiraz yoluna başvurulduğu, itirazın Özel Dairece 22.01.2025 tarih ve 200-809 sayı ile reddedildiği, Ceza Genel Kuruluna gönderilen dosyanın 2025/266 esasına kayıt edildiği,

Anlaşılmaktadır.

Bağlantılı dosya tanıkları ..., ..., ... ve ... ... mahkemede; altında imzası bulunan fiziki takip ve olay tutanaklarının doğru olduğunu, gözlemledikleri hususları tutanaklarda belirttiklerini,

Bağlantılı dosya sanığı ... ... aşamalarda; kamyon şoförlüğü yaparak geçimini sağladığını, bağlantılı dosya sanığı ...'ın da kendisi gibi uzun yol şoförlüğü yaptığını, olay tarihinden yaklaşık bir hafta önce adı geçenle birlikte 06 *** ** ve 06 *** ** plaka sayılı TIR'a, İstanbul'a götürmek üzere sebze yüklediklerini, söz konusu yükü İstanbul'a götürüp Kadıköy'deki toptancı hâline teslim ettiklerini, ardından bağlantılı dosya sanığı ile birlikte Mersin'e yük götürebilmek amacıyla belli bir süre İstanbul'da kalmaya karar verdiklerini, bu süre zarfında bağlantılı dosya sanığı araçta, kendisinin ise kız kardeşinin evinde kaldığını, birkaç gün sonra bağlantılı dosya sanığı ...'ın telefon ile arayıp "Adana ve Mersin'deki ... marketlerine götürülmek üzere yük buldum ve araca yükledim." dediğini, ancak aracın dorsesinde hala boş yer bulunduğu için İstanbul'da beklemeye devam ettiklerini, olay tarihinden birkaç gün önce telefonunda kayıtlı olmayan bir numaradan çağrı geldiğini, aramaya yanıt verdiğinde tanımadığı bir şahsın kendisine; "Mersin'e götürülecek kimyevi madde yükümüz var, götürür müsünüz?" dediğini, olumlu cevap vermesi üzerine söz konusu şahıs; "Mersin'e vardığınızda seni arayacaklar, yükünü indireceksin ve sana paranı verecekler." dedikten sonra yükleme yapılacak yerin adresini verdiğini, görüşme bittikten sonra bağlantılı dosya sanığı ...'ı arayarak, adres bilgilerini belirttiği yere gidip söz konusu yükü almasını söylediğini, adı geçenin de TIR ile anılan adrese gittiği ve içinde kimyevi madde bulunan varillerin araca yüklendiği, ertesi gün akşam saatlerinde, yine rehberinde kayıtlı olmayan bir numaradan çağrı geldiğini, aramaya cevap verdiğinde tanımadığı bir şahsın; "Mersin'e götürülecek birkaç koli var. Bunları alır mısınız?" dediğini, olumlu cevap vermesi üzerine söz konusu şahıs ile 27.12.2018 tarihinde, sabah saatlerinde, Mahmutbey'de açık adres bilgilerini bilmediği bir yerde buluştuklarını, ardından bu kişinin kullandığı araçla bağlantılı dosya sanığı ...'ın yanına gittiklerini, kendisinin araçtan inip ... ile birlikte TIR'ın yanında kaldığını, söz konusu şahsın ise aracıyla kolileri almaya gittiğini, yaklaşık on dakika sonra araçla geri gelen şahıs ve yanındaki iki kişinin, dört adet koliyi araçtan çıkarıp TIR'ın dorsesine yerleştirdiklerini, yükleme esnasında bağlantılı dosya sanığı ile birlikte söz konusu kişilere yardım ettiklerini, ardından aynı gün saat 09.00 sıralarında, Mersin'e gitmek üzere bağlantılı dosya sanığı ... ile birlikte İstanbul'dan yola çıktıklarını, 28.12.2018 tarihinde, saat 02.00 sıralarında Mersin'e giriş yaptığı esnada tanımadığı bir numaradan çağrı geldiğini, aramaya yanıt verdiğinde karşı taraftaki şahsın; "Neredesiniz? Araçta kolilerimiz var, indireceğiz." dediğini, Mersin'e yeni giriş yaptıklarını söylemesi üzerine, söz konusu şahsın; "Mersin'de müsait bir yere geldiğinizde beni ara, gelip yükleri alacağım." şeklinde cevap verdiğini, teslimat için önce Tırmıl Sanayi Bölgesinde, daha sonra ise bir akaryakıt istasyonunda beklemelerine rağmen, dört adet koliyi diğer bağlantılı dosya sanıklarına veremediklerini, TIR'da yapılan aramada dorsedeki dört adet kolinin içinde suç konusu uyuşturucu maddelerin ele geçirildiğini, söz konusu kolilerde uyuşturucu madde bulunduğunu bilmediğini, İstanbul'da teslim aldıkları koliler ile varillerin nakliyesi için kendilerine ücret ödenmediğini, söz konusu yüklerin ücretini, Mersin'de teslimat yapılırken alacaklarını, suç konusu uyuşturucu maddelerle herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, olay tarihinde bağlantılı dosya sanığı ... ile telefon görüşmeleri gerçekleştirdiğini,

Bağlantılı dosya sanığı ... ... aşamalarda; kamyon şoförlüğü yaparak geçimini sağladığını, bağlantılı dosya sanığı ...'i tanıdığını, sanık ile diğer bağlantılı dosya sanıklarını ise tanımadığını, olay tarihinden yaklaşık bir hafta önce, bağlantılı dosya sanığı ... ile birlikte 06 *** ** ve 06 *** ** plaka sayılı TIR ile Adana'dan İstanbul'a sebze götürdüklerini, söz konusu yükü Kadıköy'de boşalttıktan sonra ...'den ayrıldığını ve aracına yük aramaya başladığını, birkaç gün sonra adı geçenin arayıp "Mersin'e yük bulursan, benim arkadaşımın da yükü var, onu da sana verir, götürürsün." dediğini, bu görüşmeden bir süre sonra Mersin'e nakledilecek yük bulması üzerine adı geçeni arayıp "Mersin"e gideceğim, arkadaşının yükünü de alırım." dediğini, ardından bağlantılı dosya sanığı ... tarafından telefonuna, Tuzla'daki bir adresin konum bilgilerinin gönderildiğini, aracıyla söz konusu yere gidip toplam otuz adet varili dorseye yüklediğini, iş yeri çalışanlarından yükün kendilerine ait olmadığını, irsaliyesinin bulunmadığını ve varillerin içinde tiner bulunduğunu öğrendiğini, aracın dorsesi tam dolmadığı için bir gün daha İstanbul'da kalmaya karar verdiğini, aynı gün akşam saatlerinde bağlantılı dosya sanığı ...'in telefon ile kendisini arayıp "Gündüz yükünü aldığın varillerin sahibinin bir yükü daha var, bunları da alır mısın?" dediğini, olumlu cevap vermesi üzerine telefonuna yükleme yapılacak adresin konum bilgilerinin geldiğini, saat 02.30 sıralarında TIR ile söz konusu yere gitmesine rağmen kimsenin gelmediğini, bunun üzerine bağlantılı dosya sanığı ...'i arayıp Mersin'e gitmek üzere yola çıkacağını söylediğini, tam bu sırada adı geçenin yanındaki bir şahsın telefonu alıp "Sen bir yere geç, biz oraya geliriz." dediğini, söz konusu yerden hareket edip İstanbul Toptancılar Çarşısına gittiğini ve burada beklemeye başladığını, bir süre sonra TIR'ın yanına bir aracın yaklaşıp durduğunu, araçtan bağlantılı dosya sanığı ... ile tanımadığı iki kişinin indiğini, söz konusu kişilerin araçtan çıkardıkları kolileri aracın dorsesine yerleştirdiklerini, kolilerin içinde ne bulunduğunu sorduğunda bağlantılı dosya sanığı, spor malzemeleri bulunduğunu söylediğini, ardından ... ile birlikte Mersin'e gitmek için İstanbul'dan hareket ettiklerini, 28.12.2018 tarihinde Pozantı ilçesinde seyir hâlinde oldukları sırada bağlantılı dosya sanığının telefonuna mesaj geldiğini, bu mesaj üzerine bağlantılı dosya sanığının bir telefon görüşmesi gerçekleştirdiğini, kiminle görüştüğünü sorduğu bağlantılı dosya sanığının; "Kolileri karşılayacak kişiyle görüştüm. Tırmıl'da bizi bekliyorlar." şeklinde cevap verdiğini, teslimat için önce Tırmıl Sanayi Bölgesinde, daha sonra ise Mezitli ilçesindeki bir akaryakıt istasyonunda beklemelerine rağmen, kolileri diğer bağlantılı dosya sanıklarına veremediklerini, TIR'ın içinde bulunduğu sırada görevlilerce yakalandığını, araçta yapılan aramada dorsedeki kolilerin içinde suç konusu uyuşturucu maddelerin ele geçirildiğini, uyuşturucu maddelerle herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, söz konusu kolileri bağlantılı dosya sanığı ...'in ayarladığını, olay tarihinde kolileri teslim alacak kişilerle adı geçenin iletişim kurduğunu,

Bağlantılı dosya sanığı ... ... aşamalarda; Mersin'de ikamet ettiğini, taksi şoförlüğü yaparak geçimini sağladığını, olay tarihinde saat 02.00 sıralarında kendisini telefon ile arayan bağlantılı dosya sanığı ...'in, Mezitli İlçe Belediye Başkanlığı binasının arkasına gelmesini söylediğini, kullandığı ticari taksiyle söz konusu yere gittiğinde bağlantılı dosya sanıkları ... ile ...'ın birlikte sokak üzerinde beklekliklerini gördüğünü, adı geçenler araca bindikten sonra bağlantılı dosya sanığı ...'in; "Telefonlarımızın şarjları bitti. ...'ın, Mersin'e gelen misafirlerini karşılayabilmemiz için konum gönderilecek, telefonunu ver." dediğini, telefonunu verdiği ...'in gerçekleştirdiği görüşmeden sonra telefonuna Tırmıl Sanayi Sitesinin konum bilgilerinin gönderildiğini, araçla söz konusu yere gidip uygun bir yerde durduğunda, bağlantılı dosya sanığı ...'in araçtan inip karşı sokağa doğru yürüdüğünü, bir süre bekledikten sonra bağlantılı dosya sanığı ...'ın; "Onlar Mezitli'ye gelecek, sen sür, telefonunu Mezitli'de alırsın." dediğini, bunun üzerine ... ile birlikte söz konusu yerden ayrılıp Mezitli'ye geldiklerini, adı geçenle birlikte aracın içinde oturdukları sırada, bağlantılı dosya sanığı ...'in ticari bir taksiden inip yanlarına geldiğini, adı geçenin, kendisinden aldığı

telefonu verip evine gittiğini, ardından bağlantılı dosya sanığı ... da araçtan inip çalıştığı iş yerinin bulunduğu caddeye doğru yürümeye başladığını, kendisinin ise havalimanına gidecek müşterisi almak için aracıyla söz konusu yerden ayrıldığını, saat 08.00 sıralarında kendisini telefon ile arayan bağlantılı dosya sanığı ...'ın, iş yerinin önüne gelmesini istediğini, söz konusu yere gittiğinde araca binen adı geçenin; "İleride birini alacağız, Davultepe istikametine sür!" dediğini, bahsi geçen yöne ilerledikten bir süre sonra ...'ın durmasını istediğini, aracı durdurması üzerine yolda bekleyen bağlantılı dosya sanığı ...'in araca bindiğini, hareket ettikten bir süre sonra durmasını isteyen bağlantılı dosya sanığı ...'in araçtan indiğini, ardından bağlantılı dosya sanığı ...'ın, bir arkadaşının kendisini beklediğini söyleyip tarif edeceği adrese gitmesini istediğini, söz konusu yere gittiklerinde cadde üzerinde bekleyen bağlantılı dosya sanığı ...'ın araca bindiğini, adı geçenin araca bindikten kısa bir süre sonra polisler tarafından durdurulduğunu, suç konusu uyuşturucu maddeyle herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, suçlamayı kabul etmediğini,

Bağlantılı dosya sanığı ... ... aşamalarda; Mersin'de ikamet ettiğini, bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ... ile sanığı tanıdığını, diğer bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ...'ı ise tanımadığını, olay tarihinde ele geçirilen uyuşturucu maddelerle bir ilgisinin bulunmadığını, olay tarihinde yanına gelen bağlantılı dosya sanığı ...'ın, bağlantılı dosya sanığı ...'in araçla Mersin'e geldiğini söyleyip adı geçeni birlikte karşılamayı teklif ettiğini, olumlu cevap verip ...'ın kullandığı telefon aracılığıyla bağlantılı dosya sanığı ... ile iletişime geçtiğini, bu şekilde adı geçeni yönlendirdiğini, bağlantılı dosya sanığı ...'ın, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'ın Tırmıl Sanayi Sitesine geleceklerini söylemesi üzerine telefonda görüştüğünü bağlantılı dosya sanığı ...'i söz konusu yere çağırdığını, bağlantılı dosya sanığı ... ile birlikte bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı ticari taksiyle Tırmıl Sanayi Sitesini gittiklerini, ...'ın isteği üzerine araçtan inip bağlantılı dosya sanığı ...'in yanına gittiğini, bu sırada adı geçenin biraz ilerideki park hâlinde olan TIR'a binip söz konusu yerden ayrıldığını, ardından bağlantılı dosya sanıkları ... ile ...'ın da kendisini bırakıp araçla söz konusu yerden uzaklaştıklarını, bunun üzerine bir taksi çağırıp evine gittiğini, tarafına okunan fizik takip tutanağının doğru olduğunu, bildiği kadarıyla bağlantılı dosya sanığı ...'ın, bağlantılı dosya sanığı ... için bir otelde oda ayarladığını, ancak ...'in Mersin'e gelme sebebini bilmediğini, ele geçirilen uyuşturucu maddeye ilişkin hiçbir bilgisinin bulunmadığını,

Bağlantılı dosya sanığı ... ... soruşturma evresinde; olay tarihinden bir yıl önce çalışmak amacıyla Mersin'e geldiğini, burada tanıştığı bir arkadaşıyla birlikte günlük daire kiralama işine başladıklarını, bir süre sonra zarar etmeye başlamaları nedeniyle iş yerini kapattıklarını, bunun üzerine birkaç kez iş yerine gelip daire kiralaması sebebiyle tanıdığı ... isimli şahıstan, kendisine iş bulmasını rica ettiğini, olumlu yanıt veren adı geçenin aracılığıyla, olay tarihinde çalıştığı iş yerine gece bekçisi olarak girdiğini, söz konusu yerde çalışmaya başladıktan sonra da ara sıra yanına gelen ...'nın, kendisine harçlık verdiğini ve bir şeye ihtiyacı olup olmadığını sorduğunu, olay tarihinden iki gün önce yine yanına gelen ve bir şeye ihtiyacı olup olmadığın soran ...'ya "2000 TL kredi kartı borcum var. Bana borç verir misin?" dediğini, bunun üzerine adı geçenin "İki gün sonra Mersin'e kolilerim gelecek, kolileri al, ondan sonra paranı veririm." şeklinde cevap verdiğini, ...'nın teklifini kabul etmesine karşın, kolilerin içinde ne olduğunu sormadığını, ancak kolilerde uyuşturucu madde olabileceğini tahmin ettiğini, zira ...'nın uyuşturucu madde ticareti yaptığını bildiğini, olay tarihinde bağlantılı dosya sanığı ...'in telefon ile kendisini arayıp kolilerin bulunduğu TIR ile Mersin'e giriş yaptıklarını söylediğini, bunun üzerine bağlantılı dosya sanığı ...'ı arayıp "Bana koli gelecek, gidip alır mısın?" dediğini, ardından aracıyla yanına gelen adı geçene kolileri teslim alacağı yeri tarif ettiğini, ancak ...'ın, bağlantılı dosya sanığı ... ile buluşamaması nedeniyle kolileri teslim alamadığını, bunun üzerine telefonda görüştüğü ...'ya kolileri teslim alamadığını söylediğini, bu görüşmeden sonra bağlantılı dosya sanığı ...'i arayıp nerede olduğunu sorduğunu, adı geçenin bağlantılı dosya sanığı ... ile birlikte Mezitli

ilçesinde bir akaryakıt istasyonunda beklediklerini söylediğini, bağlantılı dosya sanığı ...'ı arayıp aracıyla çalıştığı iş yerinin önüne gelmesini belirttiğini, ardından adı geçenin kullandığı ticari taksiyle TIR'ın park hâlinde olduğu akaryakıt istasyonuna gittiklerini, tırdan inen bağlantılı dosya sanığı ...'in bulundukları araca binip "Kolileri neden almadınız?" dediğini, ardından hızlıca araçtan inip yürümeye başladığını, bağlantılı dosya sanığının bu davranışından polisler tarafından takip edildiklerini anladığını, bunun üzerine bağlantılı dosya sanığı ...'a aracı çalıştırıp söz konusu yerden ayrılmasını söylediğini, ardından polislerin dikkatini dağıtmak amacıyla bağlantılı dosya sanığı ...'ın bulunduğu yere gittiklerini ve adı geçeni araca aldıklarını, ancak kısa bir süre sonra görevlilerce yakalandıklarını, ...'nın iletişim kurabilmeleri amacıyla bağlantılı dosya sanığı ...'in kullandığı hattın numarasını kendisine söylediğini, söz konusu numarayı telefonunun rehberine kayıt ettiğini, suç konusu uyuşturucu maddeleri teslim alması hâlinde ...'ya teslim edeceğini, suçlamayı bu şekilde kabul ettiğini,

Mahkemede; ... isimli şahsın sanık olduğunu, olay tarihinden yaklaşık bir hafta önce sanıktan borç istediğini, bunun üzerine sanığın; "Bana bir hafta sonra koli ve para gelecek, o zaman paranı veririm." dediğini, yine tarihini hatırlamadığı bir gece iş yerine yanına gelen sanığın; "Kolimi ... Yağın adlı kişiden alacaksın, telefon numaranı bu kişiye verdim." dediğini, olay tarihinde kendisine ait telefondan bağlantılı dosya sanığı ... ile bağlantılı dosya sanığı ...'in görüştüğünü, adı geçenlerin yaptığı görüşmeler neticesinde, kolilerin tesliminin Tırmıl Sanayi Sitesinde yapılmasının kararlaştırıldığını, söz konusu yere bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı ticari taksiyle gittiklerini, ancak kolileri teslim alamadıklarını, saat 04.00 sıralarında kendisini arayan sanığın, kolilerin bulunduğu TIR'ın Mezitli'ye geleceğini ve bağlantılı dosya sanığı ... ile irtibat kurmasını söylediğini, ancak uyuyakalması nedeniyle ... ile irtibat kuramadığını, birkaç saat sonra tekrar arayan sanığının, bağlantılı dosya sanığı ...'in yanına gidip kolileri almasını söylediğini, bunun üzerine bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı taksiyle TIR'ın park hâlinde olduğu akaryakıt istasyonuna gittiklerini, ancak yine kolileri teslim alamadan görevlilere yakaladıklarını,

Bağlantılı dosya sanığı ... ... aşamalarda; Mersin'de ikamet ettiğini, bağlantılı dosya sanıkları ... ile ...'i tanıdığını, dosyada ismi geçen diğer şahısları ise tanımadığını, olay günü saat 09.00 sıralarında fırına gitmek amacıyla evinden çıktığını, bu sırada kendisini arayan bağlantılı dosya sanığı ...'ın, nerede olduğunu sorduğunu, bulunduğu yeri söyledikten sonra adı geçenin; "Yanına geleceğim." diyerek telefonu kapattığını, kısa bir süre sonra yanında bir ticari taksinin durduğunu, sağ ön koltukta oturan bağlantılı dosya sanığı ...'ın isteği üzerine araca bindiğini, hareket ettikten kısa bir süre sonra aracın polisler tarafından durdurulduğunu, ele geçirilen uyuşturucu maddelerle bir ilgisinin bulunmadığını, arama yapılan TIR'da uyuşturucu madde bulunduğunu bilmediğini, bağlantılı dosya sanığı ...'ın neden bir ticari taksiyle yanına geldiğini ve araca binmesini istediğini bilmediğini,

Bağlantılı dosya sanığı ... aşamalarda; Mersin'de ikamet ettiğini, uyuşturucu madde kullandığını, sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ...'i tanıdığını, diğer bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ...'ı ise tanımadığını, 28.12.2018 tarihinde Mersin'de ele geçirilen uyuşturucu madde ile ilgisinin bulunmadığını, söz konusu tarihte Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde bulunduğunu, uyuşturucu maddenin temini ve nakli konusunda hiçbir bilgisinin bulunmadığını,

İfade etmişlerdir.

Sanık mahkemede; ele geçirilen suç konusu uyuşturucu madde ile herhangi bir ilgi ve irtibatının bulunmadığını, başka bir suçtan kesinleşen cezası nedeniyle hükümlü olarak cezaevinde bulunduğunu, uyuşturucu maddenin ele geçirildiği 28.12.2018 tarihinde Türkiye'de olmadığını, o tarihte Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde bulunduğunu, suçlamayı kabul etmediğini savunmuştur.

V. GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat ve Uyuşmazlık Konusuna İlişkin Açıklamalar

TCK'nın "Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti" başlıklı 188. maddesinin 3. fıkrası;

"(3) Uyuşturucu veya uyarıcı maddeleri ruhsatsız veya ruhsata aykırı olarak ülke içinde satan, satışa arz eden, başkalarına veren, sevk eden, nakleden, depolayan, satın alan, kabul eden, bulunduran kişi, on yıldan az olmamak üzere hapis ve bin günden yirmibin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. Ancak, uyuşturucu veya uyarıcı madde verilen veya satılan kişinin çocuk olması hâlinde, veren veya satan kişiye verilecek hapis cezası on beş yıldan az olamaz." şeklinde düzenlenmiştir.

Madde gerekçesinde de vurgulandığı gibi üçüncü fıkrada, uyuşturucu veya uyarıcı madde ticaretine ilişkin çeşitli fiiller, ayrı bir suç olarak tanımlanmıştır. Buna göre, uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin ruhsatsız veya ruhsata aykırı olarak ülke içinde satışı, satışa arzı, başkalarına verilmesi, sevki, nakli, depolanması ya da kazanç amacıyla satın alınması, kabul edilmesi veya bulundurulması, 188. maddenin 1 ve 2. fıkralara göre ayrı bir suç oluşturmaktadır. Fıkradaki suçun oluşması için bu seçimlik hareketlerden herhangi birisinin yapılmış olması gerekli ve yeterlidir.

Öte yandan, TCK'nın "Suça teşebbüs" başlıklı 35. maddesi şöyledir;

"(1) Kişi, işlemeyi kastettiği bir suçu elverişli hareketlerle doğrudan doğruya icraya başlayıp da elinde olmayan nedenlerle tamamlayamaz ise teşebbüsten dolayı sorumlu tutulur.

(2) Suça teşebbüs hâlinde fail, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığına göre, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine onüç yıldan yirmi yıla kadar, müebbet hapis cezası yerine dokuz yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Diğer hâllerde verilecek cezanın dörtte birinden dörtte üçüne kadarı indirilir."

Bu düzenlemeye göre, işlenmesi kastedilen bir suçun icrasına doğrudan doğruya ve elverişli hareketlerle başlanmasına rağmen faillerin elinde olmayan nedenlerle tamamlanamaması halinde teşebbüsten dolayı sorumlu tutulmaları gerekecektir.

Hazırlık hareketlerinin cezalandırılamayacağında şüphe yoktur. Suç yolunda gerçekleştirilen hazırlık hareketlerinin tamamlanmış suç kabul edilip cezalandırılmadığı hâllerde eylemin hangi şartlarda icra hareketi sayılacağı sorunu ile karşılaşılır. Sorunun çözümü bağlamında ortaya konan ve TCK'nın 35. maddesinin gerekçesinde "Eğer failin kastının şüpheye yer bırakmayacak biçimde ortaya çıkmasıyla icranın başlayacağı yolundaki sübjektif ölçüt kabul edilirse, kişinin düşüncesi ve yaşam tarzı dolayısıyla cezalandırılmasına varabilecek bir uygulamaya yol açılacaktır. Çünkü hazırlık hareketleri aşamasında da kastın varlığının şüpheye yer vermeyecek biçimde tespit edilebilmesi mümkün olup, böyle bir ölçüt hazırlık – icra hareketleri ayrımı konusunu bir kanıtlama sorunlu haline getirmektedir. Açıklanan bu nedenlerle, Tasarıdaki 'kastı şüpheye yer bırakmayacak' ölçütü madde metninden çıkartılmış ve bunun yerine' doğrudan doğruya icraya başlama' ölçütü kabul edilmiştir. Böylece işlenmek istenen suç tipiyle belirli bir yakınlık ve bağlantı içindeki hareketlerin yapılması durumunda suçun icrasına başlanılmış sayılacaktır." denilmekle benimsenen, (doktrindeki bir esere atıf) Yargıtay tarafından da uygulanagelen (CGK'nın 19.10.2010 tarihli ve 153-206 sayılı kararı) objektif teori- Frank formülüne göre; Suçun kanuni tarifinde unsur veya nitelikli hal olarak belirtilmiş hareketlerin gerçekleştirilmesi halinde icra hareketlerinin başladığını kabul etmek gerekir.

Gerçekleştirilen bir hareketin icra hareketi teşkil edip etmediğinin belirlenmesinde, hareketin harici olarak değerlendirilmesiyle yetinilmemeli, özellikle bu hareketin suçun konusuyla yakın bağlantı içerisinde olup olmadığı ve suçun konusu bakımından tehlikeye

sebebiyet verip vermediği de araştırılmalıdır. Bir hareket kısmi olarak tipik olmasa da mahiyeti itibariyle yapılan değerlendirmeye göre tipik harekete zorunlu olarak bağlı ise icra hareketi sayılmalıdır (doktrindeki bir esere atıf).

Suça teşebbüsle ilgili değerlendirme yapılabilmesi, failin hangi suçu işlemeyi kastettiğinin belirlenmesini gerektirir ki buna subjektif unsur denir. Failin gerçekleştirdiği davranış ile bir suçu işlemeye teşebbüs edip etmediğini, eğer etmişse hangi suça teşebbüs ettiğini belirleyebilmek için öncelikle kastın varlığının da belirlenmesi gerekmektedir. Tamamlanmış suçta olduğu gibi, teşebbüs aşamasında kalan suçta da, işlenmek istenen suç tipindeki bütün unsurlar failce bilinmelidir (doktrindeki bir esere atıf).

Bu husus, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 765 sayılı TCK'nın yürürlükte olduğu dönemde verilmiş olup kabul edilen ilkeler açısından 5237 sayılı TCK'nın teşebbüse ilişkin 35. maddesi yönüyle de varlığını devam ettiren 04.06.1990 tarihli ve 101-156 sayılı kararında da; "Teşebbüste aranan kast, icrasına başlanmış cürmü teşebbüs aşamasında bırakma kastı olmayıp, söz konusu suçu tamamlamaya yönelmiş kasıttır." şeklinde açıklanmıştır.

TCK'nın 188. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen, uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçunun, bazı seçimlik hareketleri özellik arz etse de kural olarak teşebbüse elverişli bir suç olduğunda kuşku yoktur.(CGK 26.10.19 81... -359 sayı, 17.12.20 13... -621 sayı) Şu kadarı var ki, suçun oluşması için seçimlik hareketlerden herhangi birisinin icra edilmiş olması yeterli olduğundan, bu seçimlik hareketlerden her hangi birinin icrası tamamlandığında suç da oluşur ve tamamlanır. Diğer seçimlik hareketlerin tamamlanamaması/teşebbüs aşamasında kalması, suçun tamamlanmasına mani olamaz.

B. Somut Olayda Hukuki Değerlendirme

Bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'ın yönetiminde 27.12.2018 tarihinde İstanbul'dan hareket edip 28.12.2018 tarihinde Mersin'e gelen TIR'da, görevlilerce yazılı arama emrine istinaden yapılan aramada; dorsedeki dört adet kolinin içinde bulunan ve toplam net 57924 gram gelen yüz paket hâlindeki suç konusu esrarın ele geçirildiği, Özel Daire ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı arasında sanığa isnat edilen uyuşturucu madde ticareti yapma suçunun sabit olduğu konusunda bir uyuşmazlık ve bu kabulde herhangi bir isabetsizlik bulunmayan olayda;

Kolluk görevlilerince uyuşturucu madde ticareti yapma suçuna ilişkin yapılan çalışmalar neticesinde; sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve ...'ın, Mersin'e nakledilen uyuşturucu maddelerin dağıtımını yaptıkları, sanık ile adı geçenlerin birlikte hareket ettikleri, bağlantılı dosya sanığı ...'in sürücülüğünü yaptığı TIR ile 28.12.2018 tarihinde İstanbul'dan Mersin'e uyuşturucu madde nakledeceği ve adı geçenin bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... ile irtibat hâlinde olduğu yönünde bilgiler elde edilmiştir.

Dosyada yer alan iletişimin tespiti çözüm tutanaklarına göre; sanık ile bağlantılı dosya sanığı ... arasında 02.12.2018 tarihinde; "Sağ salim indim, ... Ağabeyle irtibata geçtim. Tamam, görüşürüz." , bağlantılı dosya sanıkları ... ile ... arasında 25.12.2018 tarihinde; "Müjdeli haber mi vereceksin. Müjdeli haberi yirmi yedisinde kesin vereceğim. Ona göre hesabını yap, garanti diyorsun.", bağlantılı dosya sanıkları ... ile ... arasında 27.12.2018 tarihinde; "İyi geceler hoş geldin. Yoldayız biz. Nereye dersen oraya geleyim. Pozantı'da Ulukışla'dayım. Gel bizi bir otele bırak.", bağlantılı dosya sanıkları ... ile ... arasında 27.12.2018 tarihinde; "Müdürle konuştum, depoya çay içmeye bekliyor, iyi geceler.", bağlantılı dosya sanıkları ... ile ... arasında 28.12.2018 tarihinde; "Abi ben yerinizi ayırttım. Yoldayız bir saate gelirim. Hadi gel, otelde yerini ayırtmışım. Tırmıl Sanayisine gel!", bağlantılı dosya sanıkları ... ile ... arasında 28.12.2018 tarihinde; "Sabret az kaldı.", sanık ile bağlantılı dosya sanığı ... arasında 28.12.2018 tarihinde; "İstanbul'daki arkadaşın var ya, onun yeğeni çok sıkıntılı, onun yüzünden bunlar oluyor. Oradaki, yanımıza gelip gidin senin

neyin? O kardeşim, seni yollayan da amcam. Seni bekliyorum, onlarda seni bekliyor, acil dön bana.", sanık ile bağlantılı dosya sanığı ... arasında 28.12.2018 tarihinde; "Adamı ara, niye aramıyorsun? Sende adamın numarası yok mu, sana ara demedim mi? Tamam arıyorum.", bağlantılı dosya sanıkları ... ile ... arasında 28.12.2018 tarihinde; "Sen mi geleceksin dayı ben mi? Kardeş biz Mezitli'de, ... Petrolün içindeyiz. Arabayı görürsün, büyük TIR'dır. Üç dakikaya oradayım." şeklinde, suç konusu uyuşturucu maddenin teminine, nakline ve teslimine ilişkin görüşmeler gerçekleştirilmiştir.

Kolluk tarafından düzenlenen telefon inceleme tutanağında; suç konusu uyuşturucu maddenin İstanbul'dan Mersin'e nakledilmesinde kullanılan aracın şoförü olan bağlantılı dosya sanığı ...'in kullandığı hattın numarasının, bağlantılı dosya sanığı ...'ın kullandığı cep telefonunun rehberinde kayıtlı olduğu belirtilmiştir. Bağlantılı dosya sanığı ... aşamalardaki savunmalarında; kolilerin içinde uyuşturucu madde bulunduğunu bildiğini, sanığın uyuşturucu madde ticareti yaptığını, sanığın, iletişim kurabilmeleri amacıyla bağlantılı dosya sanığı ...'in kullandığı hattın numarasını kendisine söylediğini, kendisinin kullandığı telefonun numarasını da bağlantılı dosya sanığı ...'e bildirdiğini, adı geçene ait hattın numarasını telefonuna kayıt ettiğini, kolilerin teslimatı hususunda kendisine ait telefondan bağlantılı dosya sanığı ... ile bağlantılı dosya sanığı ...'in görüştüğünü ifade etmiştir. Gerek iletişimin tespiti çözüm tutanakları ile 28.12.2018 tarihli fiziki takip ve olay tutanağından, gerekse bağlantılı dosya sanıklarının aşamalardaki savunmalarından; sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ...'ın suç konusu uyuşturucu maddenin İstanbul'dan Mersin'e naklinde kullanılan TIR'ın şoförleri bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... ile suç konusu uyuşturucu maddenin Mersin'e nakli amacıyla İstanbul'da teslimi ve nakledilmesi süreçlerinde de irtibat hâlinde oldukları anlaşılmaktadır.

Tüm bu hususlar dikkate alındığında; birlikte hareket ettikleri sabit olan sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... tarafından temin edilen suç konusu uyuşturucu maddenin, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'ın yönetimindeki TIR ile İstanbul'dan Mersin'e nakledildiğinin, uyuşturucu maddenin temin edilmesi ve nakledilmesi sürecinin sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... tarafından birlikte organize edilip yürütüldüğünün, bu bağlamda sanık ile adı geçenlere ait olan uyuşturucu maddenin, onların nam ve hesabına, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... tarafından İstanbul'dan Mersin'e nakledildiğinin, dolayısıyla suç konusu uyuşturucu maddenin temin sürecinden itibaren sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ...'ın hâkimiyet ve tasarruflarında bulunduğunun, bu kapsamda sanığa isnat edilen uyuşturucu madde ticareti yapma suçunun icrasına başlanıp tamamlanmış olduğunun kabulü gerekmektedir.

Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının kabulüne karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan Ceza Genel Kurulu...; "Dosyadaki iletişimin tespiti çözüm tutanakları ile diğer bilgi ve belgelere göre; uyuşturucu maddenin teminine ilişkin sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... tarafından gerçekleştirilmiş herhangi bir ödeme işlemini belgelendiren bir delilin mevcut olmadığı anlaşılmaktadır. Birlikte hareket ettikleri sabit olan sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ...'ın itiraznamede ileri sürülenin aksine, suç konusu uyuşturucu maddenin temin edilmesine yönelik suç tarihi ve öncesinde herhangi bir telefon görüşmeleri de bulunmamaktadır.

Bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'ın yönetiminde olan ve dorsesindeki dört adet kolide suç konusu uyuşturucu madde bulunan TIR'ın Mersin'e ilk girişi anında bağlantılı dosya sanığı ...'in, bağlantılı dosya sanıkları ... ve ... ile irtibata geçtiği, adı geçenler arasında yapılan görüşmeler neticesinde uyuşturucu maddenin Tırmıl Sanayi Bölgesi adlı yerde teslim edilmesine karar verildiği, söz konusu yerde beklemekte olan TIR'ın yakınına giden bağlantılı dosya sanıkları ..., ... ve sanık ...'ın, kolluk görevlilerince takip edildiklerini fark etmeleri üzerine aracın dorsesindeki uyuşturucu maddeyi teslim alamadan anılan yerden

ayrıldıkları ve sanık ... ile irtibata geçip konu hakkında adı geçene bilgi verdikleri, bu aşamadan sonra sanığın ve bağlantılı dosya sanıklarının gerçekleştirdikleri telefon görüşmelerinin suç konusu uyuşturucu maddenin teslim alınmasına ilişkin olduğu da gözetildiğinde, sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ...'ın suç konusu uyuşturucu maddenin alıcısı konumunda oldukları değerlendirilmelidir.

Yine dosyadaki iletişimin tespiti çözüm tutanaklarının içerikleri ile söz konusu tutanaklardaki baz istasyon bilgileri dikkate alındığında; sanığın 24.12.20 18... .12.2018 tarihlerinde Adana'da, 24.12.2018 tarihinden önce Mersin'de, bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ...'ın ise suç konusu uyuşturucu maddenin ele geçirildiği 28.12.2018 tarihi ve öncesinde Mersin'de bulundukları anlaşılmakta olup söz konusu tutanaklarda, suç konusu uyuşturucu maddenin temin edildiği yer olarak değerlendirilen İstanbul iline dair herhangi bir baz sinyal kaydı yer almamaktadır.

Uyuşturucu maddenin İstanbul'dan Mersin'e naklini gerçekleştiren TIR şoförleri bağlantılı dosya sanıkları ... ile ...'in, uyuşturucu maddenin temini ve nakledilmesi maksadıyla sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... tarafından İstanbul'a gönderildiklerine, bu bağlamda sanık ile adı geçenler nam ve hesabına hareket ettiklerine ilişkin herhangi bir telefon görüşmesi de tespit edilememiştir..

Aşamalardaki savunmalarında, içinde suç konusu uyuşturucu madde bulunan toplam dört adet koliyi, açık kimlik bilgilerini bilmedikleri şahıslardan İstanbul'da teslim alıp uyuşturucu maddenin naklinde kullanılan aracın dorsesine yerleştirdiklerini ifade eden bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'in, söz konusu şahısların sanık ya da bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... olduklarına ilişkin herhangi bir beyanları ya da bu yönde bir teşhisleri de mevcut değildir.

Dosyada yer alan vücut izi raporuna göre de uyuşturucu maddenin içinde bulunduğu materyal üzerinde yapılan incelemede herhangi bir vücut izi saptanamamıştır.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde; bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ... ile birlikte hareket eden sanığın, adı geçenlerle birlikte suç konusu uyuşturucu maddeyi temin ettiğine ve bunu diğer bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'a verdiğine ilişkin İlk Derece Mahkemesinin mahkûmiyet hükmünün gerekçesinde yer alan; '...Mersin ilinde bulunan bu şahısların bilinmeyen bir yöntemle İstanbul ilinden temin ettiği yüklü miktarda Skunk tabir edilen esrar maddesini Mersin iline getirmek üzere hazırlık içerisine girdiği...İstanbul ilinde esrar maddelerin bulunduğu kolilerin Mersin iline nakletmesi için sanık ... organizasyonunda ... ... ve ... ...'a teslim edildiği,' şeklindeki varsayıma dayalı açıklama dışında delil bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu hâliyle sanığın ve bağlantılı dosya sanıklarının savunmaları ile iletişimin tespiti çözüm tutanakları ve 28.12.2018 tarihli fiziki takip ve olay tutanağı dikkate alınarak, itiraza konu somut olayın gerçekleşme şekli ve buna bağlı olarak sanığın hukuki konumu değerlendirildiğinde; Özel Daire tarafından da vurgulandığı üzere açık kimlik bilgileri tespit edilemeyen şahıs ya da kişilerce temin edilip İstanbul'dan Mersin'e nakli için bağlantılı dosya sanıkları ... ve ...'a teslim edilen ve adı geçenlerin yönetimindeki TIR ile ticari amaçla alıcı durumundaki sanık ile bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ... ve ...'a verilmek üzere İstanbul'dan Mersin'e getirilen suç konusu uyuşturucu maddenin, kolluk görevlilerinin fiziki takibi nedeniyle sanık ile adı geçenlere teslim edilemediği, bunun üzerine sanığın devreye girerek dorsesindeki kolilerde uyuşturucu madde bulunan aracı, görevlilerin takibinden kaçırmak amacıyla bağlantılı dosya sanıklarıyla birlikte başka yerlere yönlendirmeye çalıştığı, buna rağmen uyuşturucu maddenin teslim alınamadığı ve bağlantılı dosya sanıkları ..., ..., ..., ..., ... ve ...'in görevlilerce yakalandıkları anlaşılmış olup işlemeyi kastettiği uyuşturucu madde ticareti yapma suçunu, elverişli hareketlerle doğrudan doğruya icraya başlayıp elinde olmayan nedenlerle tamamlayamayan sanığın teşebbüsten dolayı sorumlu

tutulması gerektiği kabul edilmelidir." düşüncesiyle,

Çoğunluk görüşüne katılmayan yedi Ceza Genel Kurulu Üyesi de; sanığa isnat edilen uyuşturucu madde ticareti yapma suçunun teşebbüs aşamasında kaldığı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle,

Karşı oy kullanmışlardır.

VI. KARAR

Açıklanan nedenlerle;

1- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının KABULÜNE,

2- Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 09.10.2024 tarihli ve 7911-23767 sayılı, sanık hakkındaki bozma kararının KALDIRILMASINA,

3- Usul ve kanuna uygun olan Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesinin 14.07.2023 tarihli ve 2929-883 sayılı, istinaf başvurusunun düzeltilerek esastan reddi kararının ONANMASINA,

4- Dosyanın, CMK'nın 304/2-a maddesi uyarınca Mersin 3. Ağır Ceza Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 17.06.2026 tarihinde yapılan müzakerede oy çokluğuyla karar verildi.